# Reforma Estructural Arancelaria

**Consejo Superior de Comercio Exterior**
República de Colombia

**Cali, 10 de marzo de 2011**

# Contenido:



I. Caracterización de la estructura arancelaria colombiana

II. Por qué la reforma estructural arancelaria (REA)

III. En qué consistió la REA

IV. Efectos de la REA

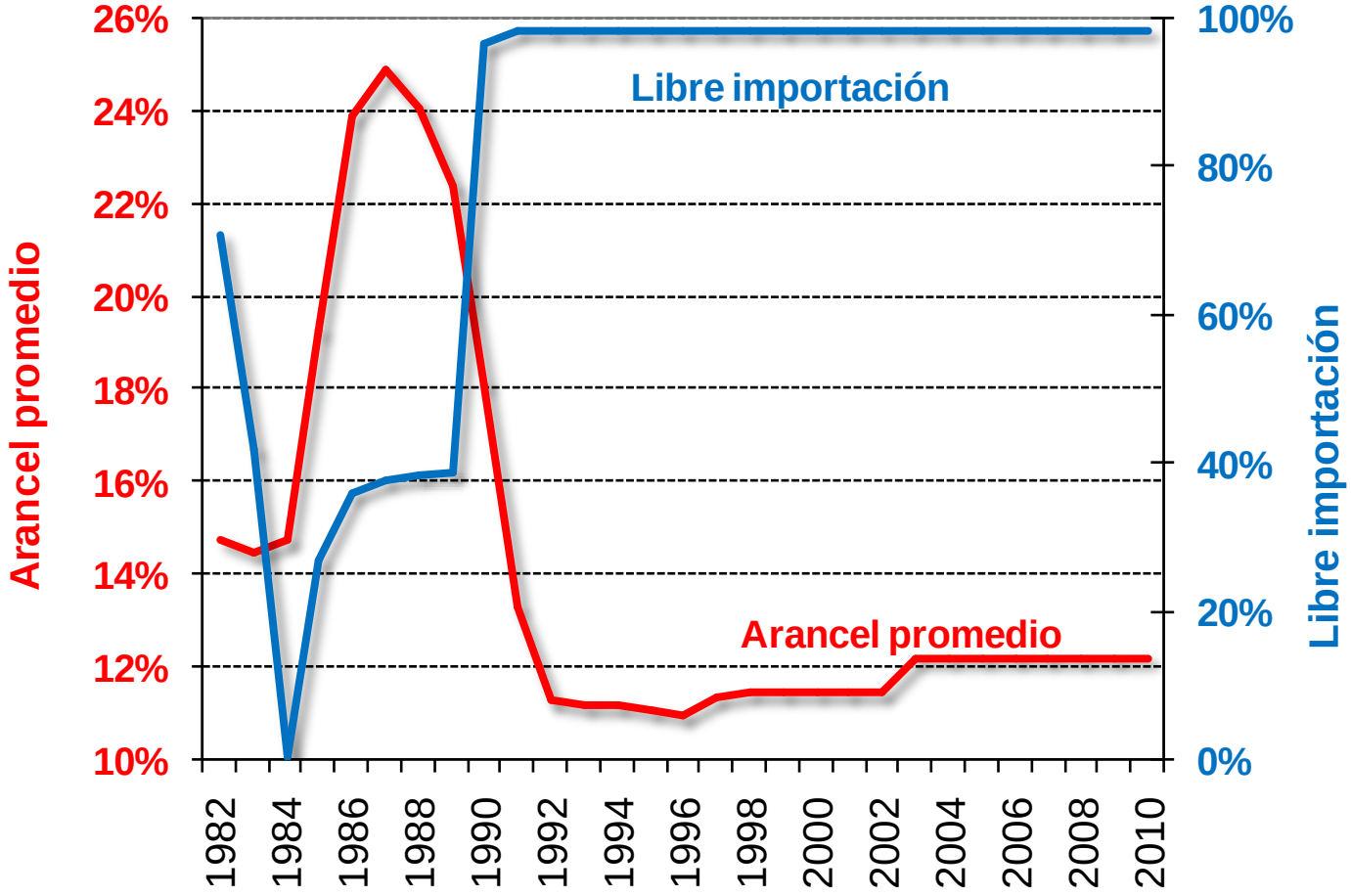
V. Ajustes a la REA

# I. Caracterización de la estructura arancelaria colombiana

# I. Estructura arancelaria



**Colombia: arancel promedio y porcentaje de partidas arancelarias en libre importación**



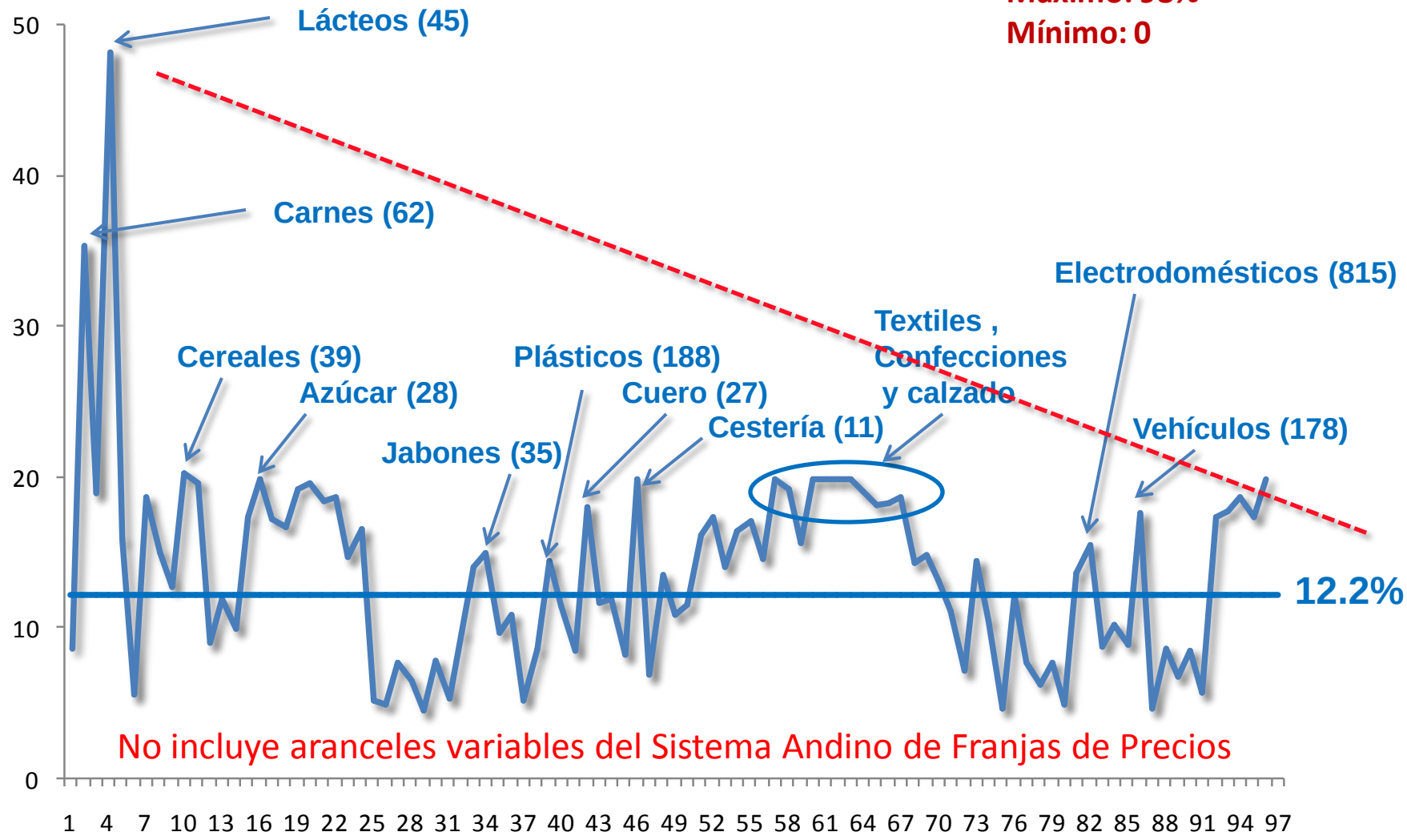

Fuente: Garay 1998, MCIT

# I. Estructura arancelaria



## Arancel nominal promedio por capítulo

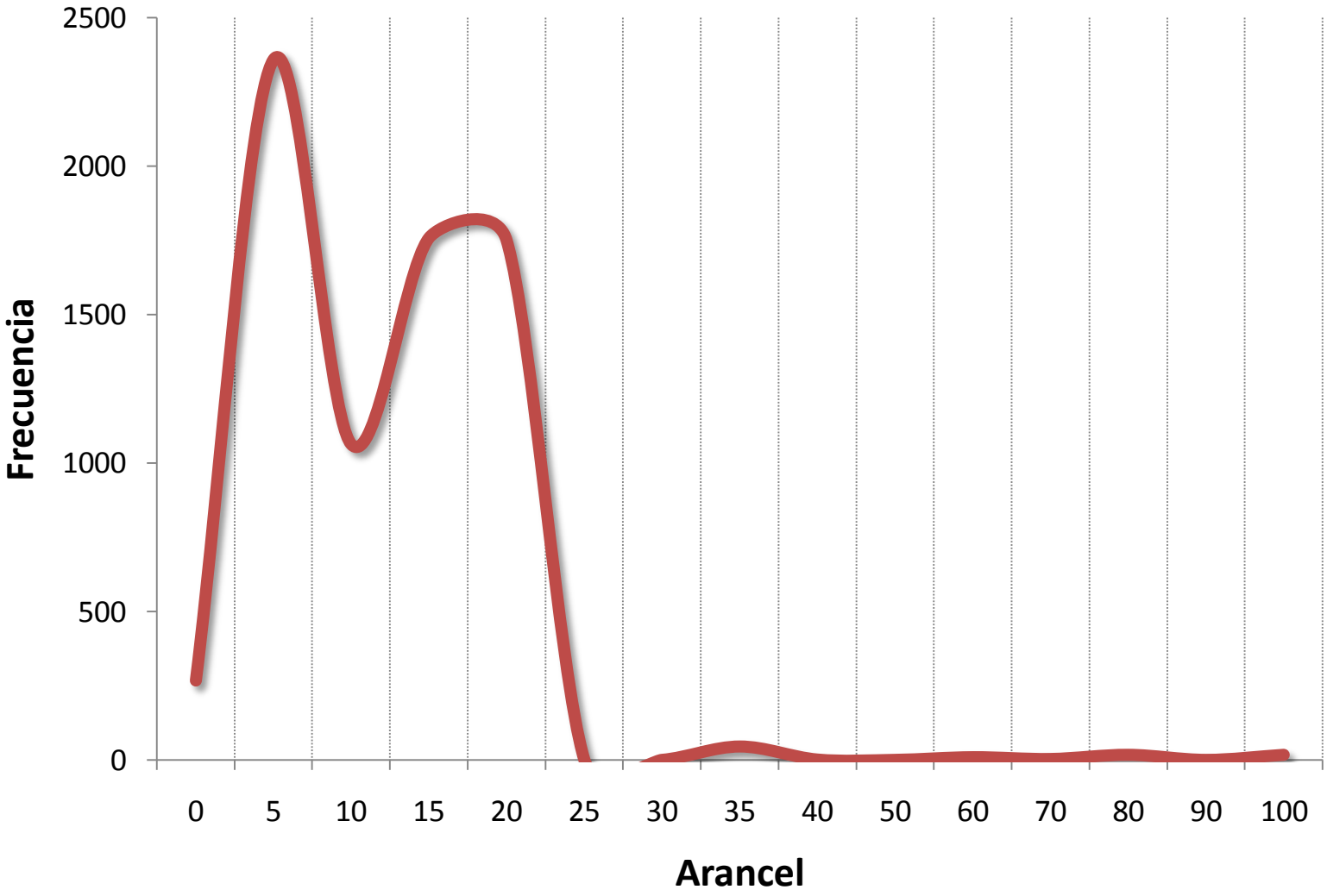
**Desviación estándar: 8.7%**
**Máximo: 98%**
**Mínimo: 0**



# I. Estructura arancelaria



## Distribución de frecuencias del arancel colombiano



# I. Estructura arancelaria



## Aranceles efectivos y nominales promedio 2009

| | Producidos | No producidos |
|---|---|---|
| Bienes de capital | 8.3% - 11.7% | 5.7%- 8.4% |
| Materias primas | 8.4%- 13.5% | 4.5%- 8.6% |
| Bienes de consumo | 13.9%- 19.9% | 9.3%- 18.3% |

**Los aranceles nominales difieren de los efectivos por:**

- Acuerdos de libre comercio
- Sistemas especiales de importación – exportación (Plan vallejo)
- Diferimientos temporales

# I. Estructura arancelaria



- **Las importaciones de materias primas y bienes de capital participan con 80% del valor importado y pagan más del 60% del recaudo.**
- **El arancel efectivo es cercano a 5.5%.**
- **Los bienes con registro de producción nacional representan 35.6% del universo arancelario.**
- **Más del 45% de las importaciones corresponden a bienes producidos en Colombia.**

# II. Por qué la reforma estructural arancelaria (REA)

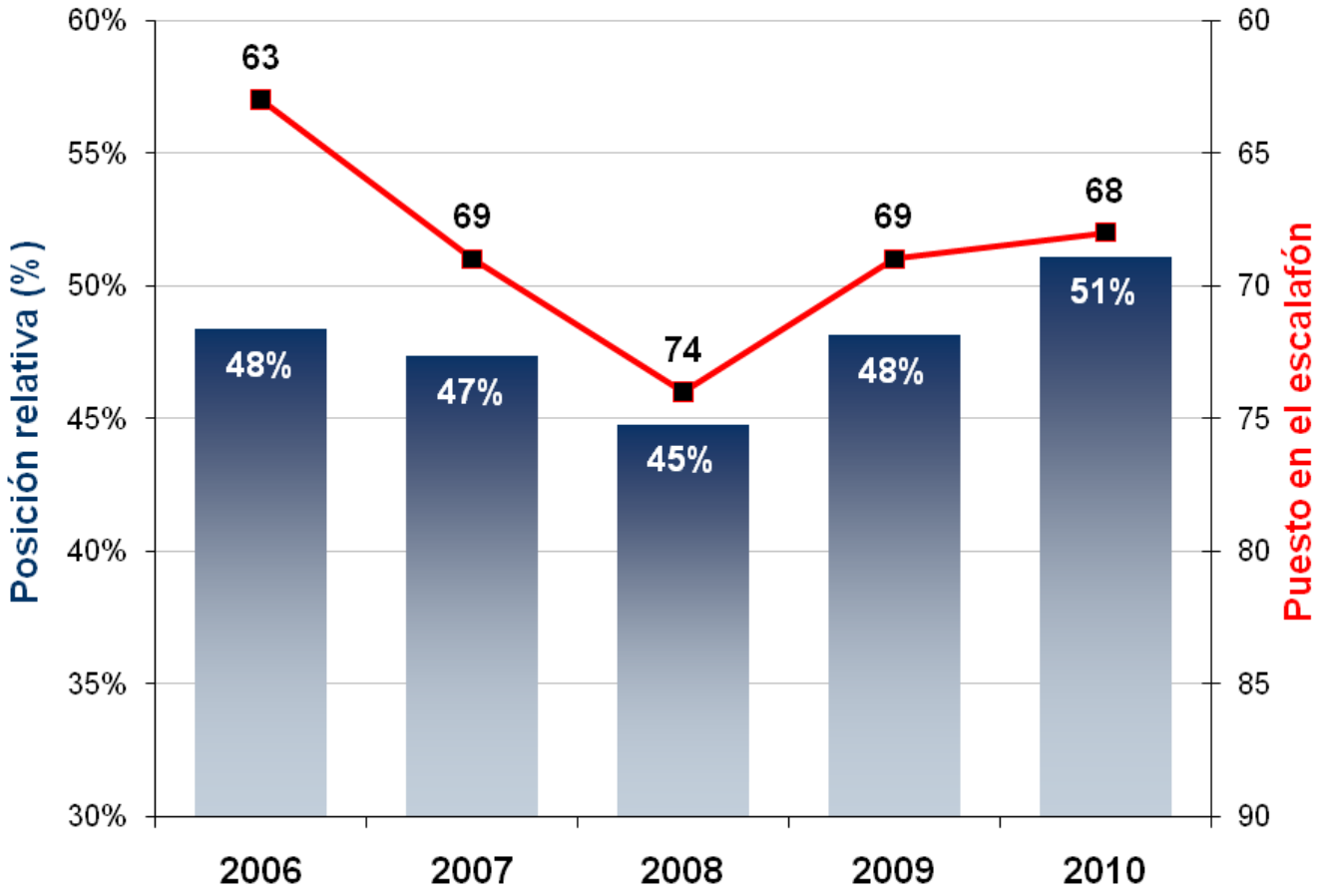
# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

# II. Por qué la REA

## Evolución de la posición de Colombia en los indicadores de competitividad

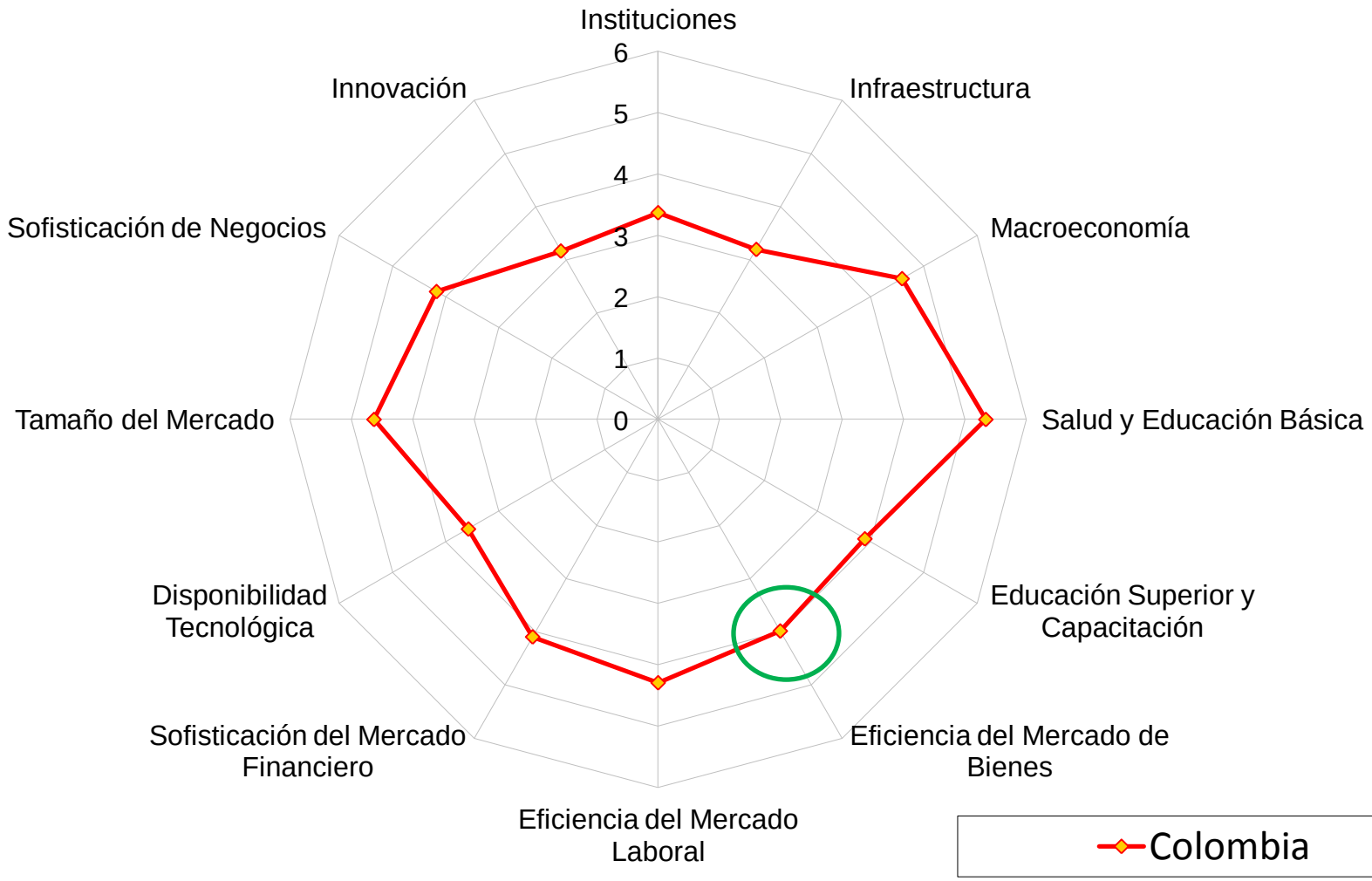



La posición relativa indica el porcentaje de países en una posición inferior a  a la de Colombia

Fuente: WEF

# II. Por qué la REA

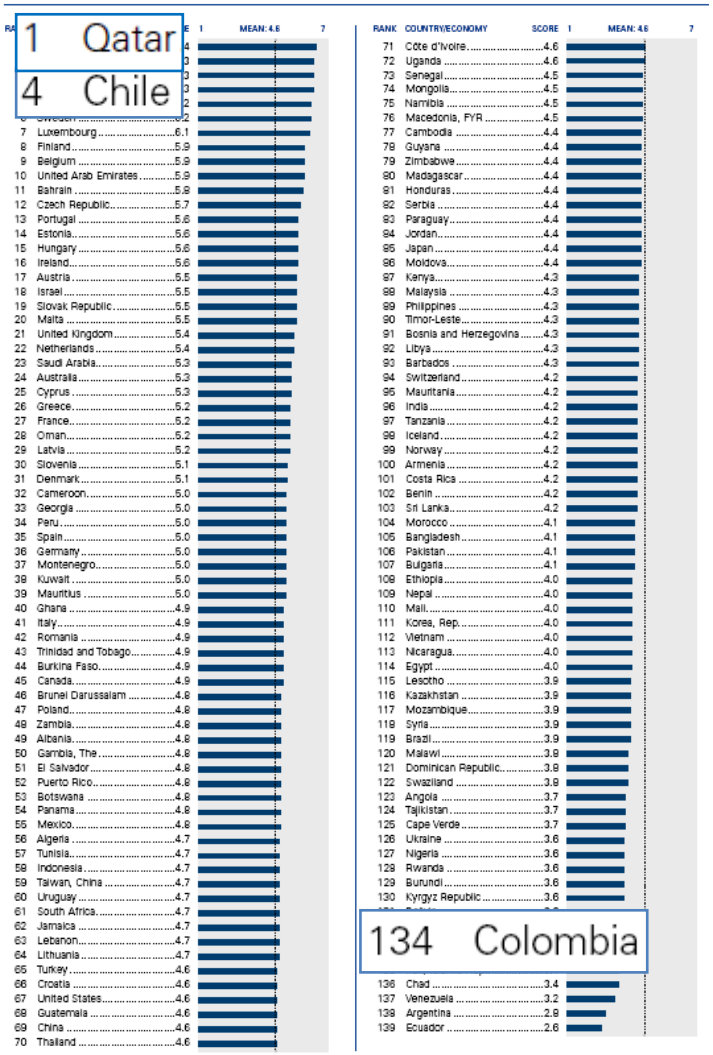
## Competitividad por pilares (FEM 2009-2010)



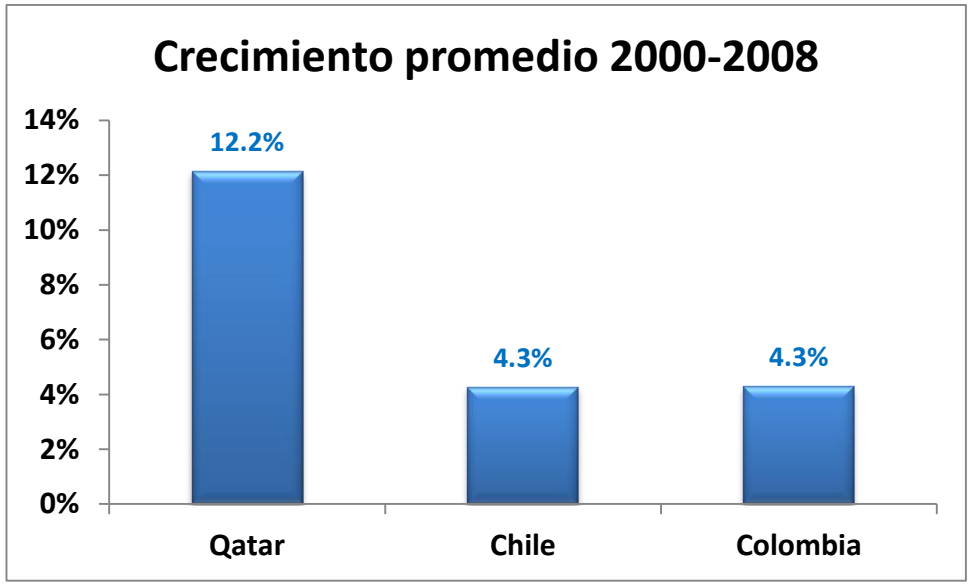

Fuente: WEF

# II. Por qué la REA

## Prevalence of trade barriers




Fuente: WEF




Fuente: Banco Mundial

# II. Por qué la REA

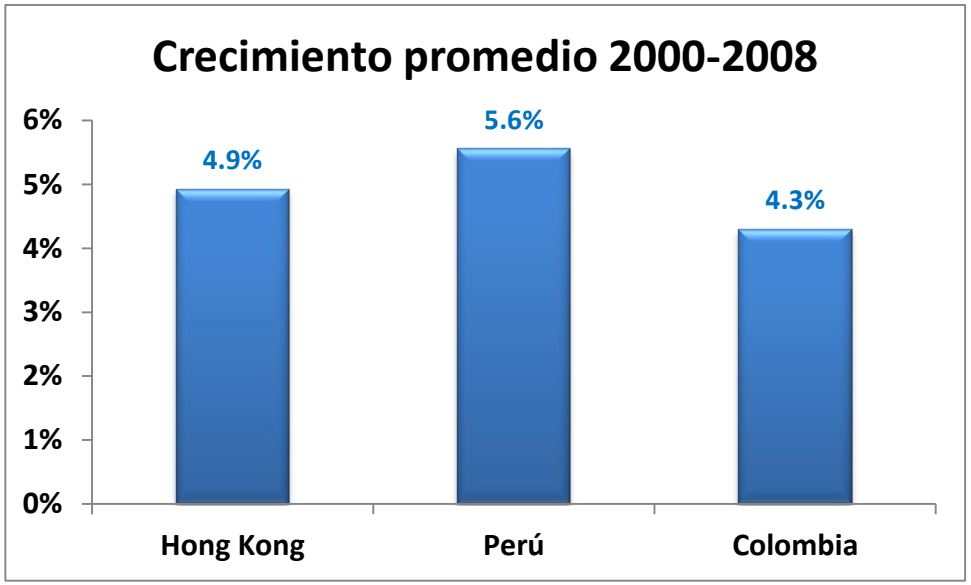
## Trade tariffs

Trade-weighted average tariff rate | 2009

| RANK | COUNTRY/ECONOMY | SCORE |
|---|---|---|
| 1 | Hong Kong | 0.0 |
| 4 | Belgium | 0.9 |
| 4 | Bulgaria | 0.9 |
| 4 | Cyprus | 0.9 |
| 4 | Czech Republic | 0.9 |
| 4 | Denmark | 0.9 |
| 4 | Estonia | 0.9 |
| 4 | Finland | 0.9 |
| 4 | France | 0.9 |
| 4 | Germany | 0.9 |
| 4 | Greece | 0.9 |
| 4 | Hungary | 0.9 |
| 4 | Ireland | 0.9 |
| 4 | Italy | 0.9 |
| 4 | Latvia | 0.9 |
| 4 | Lithuania | 0.9 |
| 4 | Luxembourg | 0.9 |
| 4 | Malta | 0.9 |
| 4 | Netherlands | 0.9 |
| 4 | Poland | 0.9 |
| 4 | Portugal | 0.9 |
| 4 | Romania | 0.9 |
| 4 | Slovak Republic | 0.9 |
| 4 | Slovenia | 0.9 |
| 4 | Spain | 0.9 |
| 4 | Sweden | 0.9 |
| 4 | United Kingdom | 0.9 |
| 31 | Mauritius | 1.2 |
| 32 | United States | 1.5 |
| 33 | New Zealand[3] | 1.7 |
| 34 | Switzerland | 2.1 |
| 37 | Peru | 2.2 |
| 39 | Norway | 2.9 |
| 40 | Ukraine | 2.9 |
| 41 | Croatia | 2.9 |
| 42 | Costa Rica | 3.0 |
| 43 | Iceland | 3.0 |
| 44 | Albania[3] | 3.3 |
| 45 | Guatemala | 3.3 |
| 46 | El Salvador | 3.4 |
| 47 | Nicaragua | 3.7 |
| 48 | Indonesia | 3.9 |
| 49 | Israel[3] | 4.1 |
| 50 | Kazakhstan[3] | 4.1 |
| 51 | Honduras[3] | 4.2 |
| 52 | Philippines[2] | 4.3 |
| 53 | Kuwait | 4.3 |
| 54 | Saudi Arabia | 4.3 |
| 55 | Australia | 4.3 |
| 56 | Montenegro | 4.4 |
| 57 | United Arab Emirates | 4.4 |
| 58 | Bahrain | 4.4 |
| 59 | Oman | 4.4 |
| 60 | Turkey | 4.4 |
| 61 | Qatar | 4.4 |
| 62 | Chile[3] | 4.7 |
| 63 | Mongolia[3] | 5.0 |
| 64 | Tajikistan[1] | 5.0 |
| 65 | Bosnia and Herzegovina | 5.1 |
| 66 | Panama[3] | 5.3 |
| 67 | Brunei Darussalam[2] | 5.3 |
| 68 | Serbia | 5.3 |
| 69 | Macedonia, FYR | 5.4 |
| 70 | Thailand[1] | 5.7 |
| 71 | South Africa | 5.9 |
| 72 | Malaysia[2] | 6.0 |
| 73 | Swaziland | 6.1 |
| 74 | Lesotho | 6.1 |
| 75 | Botswana | 6.1 |
| 76 | Taiwan, China[3] | 6.1 |
| 77 | Namibia | 6.1 |
| 78 | Uruguay | 6.1 |
| 79 | Lebanon[2] | 6.2 |
| 80 | Dominican Republic[3] | 6.2 |
| 81 | Korea, Rep.[2] | 6.6 |
| 82 | Azerbaijan | 6.9 |
| 83 | Paraguay | 7.2 |
| 84 | Mozambique | 7.5 |
| 85 | Kenya | 7.7 |
| 86 | Ecuador | 7.7 |
| 87 | Benin | 7.8 |
| 88 | Mauritania[2] | 8.0 |
| 89 | Tanzania | 8.1 |
| 90 | Vietnam[3] | 8.2 |
| 91 | Bolivia | 8.3 |
| 92 | Mexico | 8.3 |
| 93 | Angola | 8.6 |
| 94 | Madagascar[3] | 9.0 |
| 95 | Jamaica[1] | 9.1 |
| 96 | Mali | 9.8 |
| 97 | Burkina Faso | 9.8 |
| 101 | Colombia | 10.0 |
| 102 | Costa Rica | 10.0 |
| 103 | Cape Verde | 10.6 |
| 104 | Trinidad and Tobago[3] | 10.8 |
| 105 | Kyrgyz Republic | 11.0 |
| 106 | Zambia | 11.0 |
| 107 | Argentina | 11.2 |
| 108 | Nigeria | 11.2 |
| 109 | Syria | 11.5 |
| 110 | Guyana[3] | 11.5 |
| 111 | Russian Federation | 11.6 |
| 112 | Burundi[3] | 11.6 |
| 113 | Sri Lanka | 11.8 |
| 114 | Brazil | 11.9 |
| 115 | Uganda | 12.2 |
| 116 | Cambodia[2] | 12.4 |
| 117 | Venezuela | 12.4 |
| 118 | Ethiopia | 12.7 |
| 119 | Malawi | 12.9 |
| 120 | Bangladesh[2] | 12.9 |
| 121 | Algeria | 13.3 |
| 122 | China | 13.3 |
| 123 | Egypt | 13.8 |
| 124 | India | 14.4 |
| 125 | Cameroon | 14.7 |
| 126 | Chad | 14.7 |
| 127 | Tunisia[3] | 14.7 |
| 128 | Morocco | 15.4 |
| 129 | Gambia, The | 15.8 |
| 130 | Rwanda[3] | 16.3 |
| 131 | Nepal | 16.4 |
| 132 | Barbados[2] | 17.0 |
| 133 | Pakistan | 17.1 |
| 134 | Zimbabwe[2] | 19.9 |
| 135 | Iran, Islamic Rep.[3] | 23.1 |
| n/a | Libya | n/a |
| n/a | Moldova | n/a |
| n/a | Puerto Rico | n/a |
| n/a | Timor-Leste | n/a |

SOURCE: International Trade Centre
[1] 2006 [2] 2007 [3] 2008

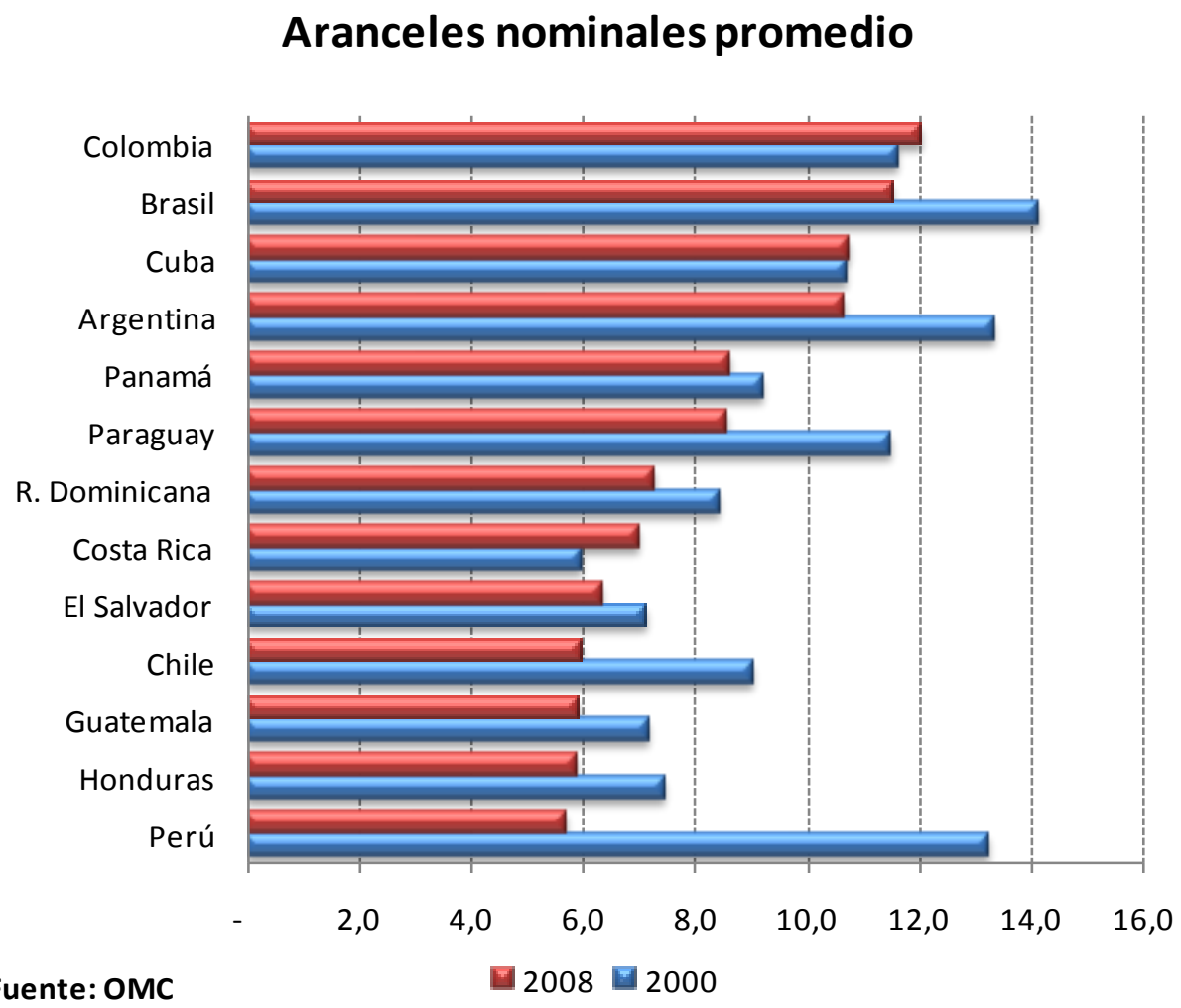
Fuente: WEF




Fuente: Banco Mundial

# II. Por qué la REA

- **En la región. Colombia sigue cerrada en términos relativos**




**Fuente: OMC**

# II. Por qué la REA

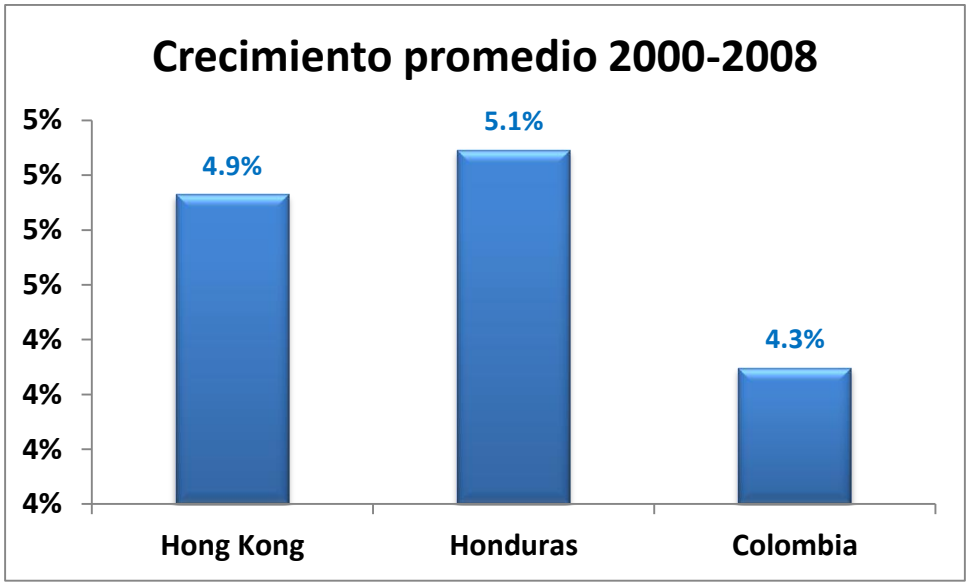
## Imports as a percentage of GDP

Imports of goods and services as a percentage of gross domestic product | 2009

| RANK | COUNTRY/ECONOMY | SCORE |
|---|---|---|
| 1 | Hong Kong | |
| 5 | Zimbabwe | 91.6 |
| 6 | Jordan | 87.4 |
| 7 | Timor-Leste | 86.4 |
| 8 | Guyana | 81.5 |
| 9 | Kyrgyz Republic | 80.6 |
| 10 | Lesotho | 80.3 |
| 11 | Vietnam | 78.7 |
| 12 | Mongolia | 76.9 |
| 13 | Ghana | 75.5 |
| 14 | Malaysia | 75.4 |
| 15 | Montenegro[2] | 74.7 |
| 16 | Ireland | 73.5 |
| 17 | Moldova | 73.4 |
| 18 | Barbados | 72.2 |
| 19 | Macedonia, FYR | 71.6 |
| 20 | Hungary | 70.9 |
| 21 | Belgium | 70.6 |
| 22 | Slovak Republic | 70.4 |
| 23 | United Arab Emirates | 70.2 |
| 24 | Malta | 69.7 |
| 25 | Bosnia and Herzegovina[2] | 69.5 |
| 26 | Jamaica | 65.6 |
| 27 | Estonia | 65.2 |
| 28 | Mauritania[1] | 64.9 |
| 31 | Honduras | |
| 32 | Nicaragua | 61.1 |
| 33 | Panama | 60.8 |
| 34 | Namibia | 59.9 |
| 35 | Lithuania | 59.2 |
| 36 | Swaziland | 58.0 |
| 37 | Bahrain | 57.9 |
| 38 | Thailand | 57.9 |
| 39 | Bulgaria | 57.7 |
| 40 | Mauritius | 57.5 |
| 41 | Slovenia | 57.4 |
| 42 | Cambodia | 57.3 |
| 43 | Georgia | 55.1 |
| 44 | Taiwan, China | 53.6 |
| 45 | Paraguay | 53.4 |
| 46 | Albania | 51.6 |
| 47 | Tunisia | 49.2 |
| 48 | Lebanon | 49.1 |
| 49 | Ukraine | 48.0 |
| 50 | Tajikistan | 46.8 |
| 51 | Nigeria | 46.4 |
| 52 | Senegal | 46.2 |
| 53 | Korea, Rep. | 46.0 |
| 54 | Austria | 45.7 |
| 55 | Cyprus | 45.2 |
| 56 | Kenya | 44.5 |
| 57 | Iceland | 44.2 |
| 58 | Denmark | 43.8 |
| 59 | Oman | 43.2 |
| 60 | Latvia | 43.1 |
| 61 | Costa Rica | 42.8 |
| 62 | Saudi Arabia | 42.6 |
| 63 | Cape Verde | 42.3 |
| 64 | Madagascar | 42.1 |
| 65 | Gambia, The | 41.3 |
| 66 | Angola | 40.9 |
| 66 | Trinidad and Tobago | 40.9 |
| 68 | Switzerland | 40.3 |
| 69 | Sweden | 40.1 |
| 70 | Croatia | 39.4 |
| 71 | Morocco | 39.3 |
| 72 | Poland | 39.0 |
| 73 | Serbia | 38.3 |
| 74 | Armenia | 38.2 |
| 75 | Botswana | 38.0 |
| 76 | Côte d'Ivoire | 37.3 |
| 77 | Romania | 37.2 |
| 78 | Kazakhstan | 36.9 |
| 79 | Zambia | 36.9 |
| 80 | El Salvador | 36.9 |
| 81 | Germany | 36.0 |
| 82 | Portugal | 35.8 |
| 83 | Dominican Republic | 34.1 |
| 84 | Egypt | 33.8 |
| 85 | Finland | 33.4 |
| 86 | Bolivia | 33.0 |
| 87 | Guatemala | 32.6 |
| 88 | Israel | 32.4 |
| 89 | Malawi | 32.2 |
| 90 | Syria | 31.8 |
| 91 | Qatar | 31.4 |
| 92 | Philippines | 30.5 |
| 93 | Bangladesh | 30.5 |
| 94 | Canada | 30.4 |
| 95 | Chile | 30.4 |
| 96 | Tanzania | 30.3 |
| 97 | Ecuador | 30.2 |
| 97 | Nepal | 30.2 |
| 99 | United Kingdom | 30.2 |
| 100 | Libya | 30.0 |
| 101 | Uganda | 29.8 |
| 102 | Mexico | 29.3 |
| 103 | Greece | 28.5 |
| 104 | Sri Lanka | 28.5 |
| 105 | Uruguay | 28.2 |
| 106 | Mali | 28.0 |
| 107 | South Africa | 28.0 |
| 108 | Norway | 27.3 |
| 109 | Mozambique | 27.2 |
| 110 | New Zealand | 27.1 |
| 111 | Burundi | 26.5 |
| 112 | Spain | 25.7 |
| 113 | Brunei Darussalam | 25.7 |
| 114 | India | 25.3 |
| 115 | France | 25.0 |
| 116 | Kuwait | 24.4 |
| 117 | Turkey | 24.3 |
| 118 | Italy | 24.3 |
| 119 | Chad | 23.9 |
| 120 | Benin | 23.2 |
| 121 | Algeria | 22.9 |
| 122 | China | 22.7 |
| 123 | Azerbaijan | 21.7 |
| 124 | Indonesia | 21.3 |
| 125 | Cameroon | 21.1 |
| 126 | Russian Federation | 20.5 |
| 127 | Venezuela | 20.5 |
| 128 | Peru | 20.4 |
| 131 | Colombia | |
| 133 | Ethiopia | 19.1 |
| 134 | Iran, Islamic Rep. | 17.5 |
| 135 | Burkina Faso | 16.8 |
| 136 | Argentina | 16.0 |
| 137 | United States | 13.7 |
| 138 | Japan | 12.2 |
| 139 | Brazil | 11.3 |

SOURCES: Economist Intelligence Unit, *CountryData Database* (retrieved July 1, 2010); The World Bank, *Data Catalog* (retrieved July 13, 2010); national sources

Fuente: WEF




Fuente: Banco Mundial

# II. Por qué la REA

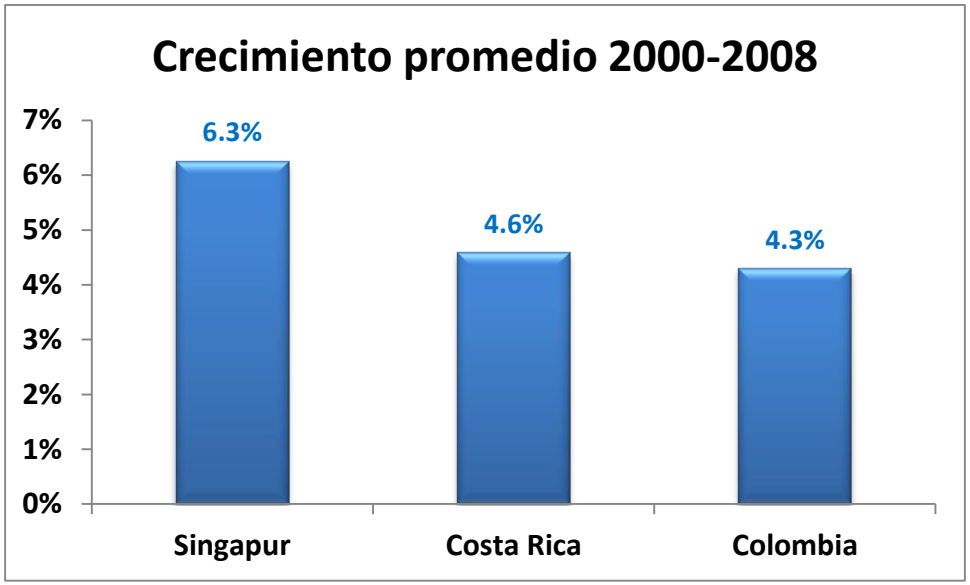
## Exports as a percentage of GDP

Exports of goods and services as a percentage of gross domestic product | 2009

| RANK | COUNTRY/ECONOMY | SCORE |
|---|---|---|
| 1 | Singapore | |
| 6 | Ireland | 90.9 |
| 7 | Hungary | 77.9 |
| 8 | Bahrain | 74.4 |
| 9 | Belgium | 73.5 |
| 10 | United Arab Emirates | 72.6 |
| 11 | Malta | 72.6 |
| 12 | Trinidad and Tobago | 72.1 |
| 13 | Estonia | 70.6 |
| 14 | Brunei Darussalam | 70.3 |
| 15 | Slovak Republic | 70.1 |
| 16 | Zimbabwe | 69.9 |
| 17 | Panama | 69.6 |
| 18 | Czech Republic | 69.5 |
| 19 | Netherlands | 69.3 |
| 20 | Thailand | 68.4 |
| 21 | Vietnam | 68.3 |
| 22 | Swaziland | 66.6 |
| 23 | Azerbaijan | 66.1 |
| 24 | Angola | 65.6 |
| 25 | Mongolia | 63.1 |
| 26 | Taiwan, China | 62.6 |
| 27 | Guyana | 60.7 |
| 28 | Slovenia | 58.9 |
| 29 | Lithuania | 58.0 |
| 30 | Oman | 57.7 |
| 31 | Kyrgyz Republic | 56.2 |
| 32 | Saudi Arabia | 52.7 |
| 33 | Iceland | 52.3 |
| 34 | Macedonia, FYR | 52.1 |
| 35 | Jordan | 50.9 |
| 36 | Barbados | 50.6 |
| 37 | Libya | 50.3 |
| 38 | Switzerland | 50.3 |
| 39 | Bulgaria | 50.0 |
| 40 | Korea, Rep. | 49.9 |
| 41 | Austria | 49.6 |
| 42 | Sweden | 48.9 |
| 43 | Mauritania | 48.9 |
| 44 | Tunisia | 48.6 |
| 45 | Denmark | 47.2 |
| 46 | Mauritius | 47.1 |
| 47 | Kuwait | 47.0 |
| 47 | Paraguay | 47.0 |
| 49 | Namibia | 46.6 |
| 50 | Ukraine | 46.3 |
| 51 | Kazakhstan | 45.9 |
| 52 | Algeria | 45.6 |
| 53 | Côte d'Ivoire | 44.7 |
| 57 | Costa Rica | |
| 59 | Latvia | 42.2 |
| 60 | Norway | 42.0 |
| 61 | Ghana | 41.3 |
| 62 | Germany | 40.7 |
| 63 | Montenegro[1] | 40.3 |
| 64 | Cyprus | 39.4 |
| 65 | Poland | 39.0 |
| 66 | Bolivia | 38.8 |
| 67 | Chile | 38.1 |
| 68 | Egypt | 37.8 |
| 69 | Lesotho | 36.9 |
| 69 | Moldova | 36.9 |
| 71 | Bosnia and Herzegovina[1] | 36.9 |
| 72 | Finland | 36.2 |
| 73 | Zambia | 36.2 |
| 74 | Croatia | 36.1 |
| 75 | Nicaragua | 35.1 |
| 76 | Israel | 34.7 |
| 77 | Jamaica | 33.4 |
| 78 | Nigeria | 33.3 |
| 79 | Botswana | 32.6 |
| 80 | Philippines | 31.3 |
| 81 | Romania | 31.2 |
| 82 | Syria | 29.5 |
| 83 | Canada | 28.7 |
| 84 | Ecuador | 28.3 |
| 85 | Portugal | 28.3 |
| 86 | Russian Federation | 28.2 |
| 87 | New Zealand | 28.2 |
| 88 | China | 27.9 |
| 88 | Uruguay | 27.9 |
| 90 | United Kingdom | 27.9 |
| 91 | Mexico | 27.8 |
| 92 | Morocco | 27.7 |
| 93 | Kenya | 27.5 |
| 94 | Georgia | 27.3 |
| 95 | South Africa | 27.1 |
| 96 | Gambia, The | 25.9 |
| 96 | Iran, Islamic Rep. | 25.9 |
| 98 | Tanzania | 25.6 |
| 99 | Mali | 24.8 |
| 100 | Albania | 24.6 |
| 101 | Senegal | 24.3 |
| 102 | Indonesia | 24.1 |
| 103 | Peru | 24.0 |
| 104 | Italy | 23.9 |
| 105 | Spain | 23.7 |
| 106 | Turkey | 23.2 |
| 107 | Dominican Republic | 23.2 |
| 108 | France | 23.0 |
| 109 | Guatemala | 22.4 |
| 110 | Lebanon | 22.3 |
| 111 | El Salvador | 21.8 |
| 112 | Argentina | 21.4 |
| 113 | Sri Lanka | 21.3 |
| 114 | Bangladesh | 20.9 |
| 115 | Serbia | 20.9 |
| 116 | Uganda | 20.7 |
| 117 | India | 20.6 |
| 118 | Cameroon | 20.4 |
| 119 | Mozambique | 20.1 |
| 120 | Madagascar | 20.0 |
| 121 | Australia | 19.8 |
| 125 | Colombia | |
| 127 | Armenia | 13.1 |
| 128 | Pakistan | 12.8 |
| 129 | Japan | 12.5 |
| 130 | Brazil | 11.3 |
| 131 | United States | 11.0 |
| 132 | Nepal | 10.5 |
| 133 | Malawi | 9.9 |
| 134 | Burkina Faso | 9.6 |
| 135 | Ethiopia | 8.8 |
| 136 | Rwanda | 7.5 |
| 137 | Timor-Leste | 6.9 |
| 138 | Burundi | 6.6 |
| 139 | Tajikistan | 5.2 |

SOURCES: Economist Intelligence Unit, *CountryData Database* (retrieved July 1, 2010); The World Bank, *Data Catalog* (retrieved July 14, 2010); national sources

Fuente: WEF




Fuente: Banco Mundial

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

# II. Por qué la REA



- **Reducción de la pobreza**

  - Los niveles elevados de aranceles aumentan los precios internos lo que reduce los ingresos reales. Esto golpea a los estratos más bajos de la población que gastan una mayor proporción de los ingresos en alimentos.

  - Estudios del Departamento Nacional de Planeación han identificado que los altos aranceles para alimentos es uno de los principales obstáculos para reducir la pobreza.

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

C. Simplificación de la administración aduanera

# II. Por qué la REA



- **Simplificación de la administración aduanera**
  - La existencia de bienes similares con aranceles diferentes estimulan el contrabando técnico.

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

C. Simplificación de la administración aduanera

D. Para ingresar a la OECD

# II. Por qué la REA



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

OECD

For a stronger, cleaner, fairer world economy

Creada en 1961, la OECD es el único foro donde los gobiernos de 32 democracias de mercado, trabajan unidas para abordar los retos económicos, sociales y de gobernabilidad que impone la globalización. así como para aprovechar las oportunidades que genera.

## Misión de la OECD

- Promover el desarrollo económico sostenible
- Promover el empleo
- Mejorar los estándares de vida
- Mantener la estabilidad financiera
- Ayudar al desarrollo económico de otros países
- Contribuir al crecimiento del comercio mundial.

## Miembros de la OECD De América Latina

México

Chile

## Buscando membrecía

Brazil

Perú

# II. Por qué la REA



- **Colombia quiere ingresar a la OCDE**

En las recomendaciones sobre la competitividad del documento de evaluación económica presentado al Gobierno Nacional por la OCDE el pasado 7 de octubre dice:

*"La competencia en todos los sectores debería mejorarse reduciendo los aranceles de las importaciones …"* (página 43).

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

C. Simplificación de la administración aduanera

D. Para ingresar a la OECD

E. Para aumentar la competitividad de las Pymes

# II. Por qué la REA



- **Aumentar la competitividad de las Pymes**

  - La producción dirigida al mercado doméstico es la más afectada por los altos aranceles a las materias primas.

  - Los exportadores cuentan con el Plan Vallejo (cumple 50 años).

  - Las Pymes producen principalmente para el mercado doméstico.

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

C. Simplificación de la administración aduanera

D. Para ingresar a la OECD

E. Para aumentar la competitividad de las Pymes

F. Por que la reforma era inaplazable: antecedentes

# II. Por qué la REA



- **Cambios en la Comunidad Andina (CAN)**

  - En 1995 se implementa la unión aduanera en la CAN.

  - Los países andinos cedieron  su autonomía arancelaria y establecieron el Arancel Externo Común (AEC).

  - El AEC se diseñó para proteger la producción regional.

  - El aparato productivo colombiano es el más diversificado de la región y por ende el más beneficiado con el AEC.

  - Tres eventos posteriores comienzan a amenazar el mantenimiento de la unión aduanera:
    - Dolarización de Ecuador
    - La suscripción de acuerdos de libre comercio con terceros países
    - Retiro de Venezuela

# II. Por qué la REA



- **Dolarización de Ecuador**

  - La dolarización de Ecuador, elimina la posibilidad de devaluaciones de la moneda para contrarrestar las pérdidas de competitividad que genera la inflación.

  - Los industriales ecuatorianos comienzan a presionar al gobierno por la reducción de aranceles.

  - Ecuador comienza, a mediados de la década pasada, a solicitar a la CAN que se le otorgue una dispensa para aplicar el AEC.

# II. Por qué la REA



- **Suscripción de acuerdos de libre comercio con terceros países**

  - El AEC junto con la suscripción de acuerdos de libre comercio genera protecciones efectivas (PE) negativas.

  - Generalmente, las PE negativas se presentan, cuando los aranceles de los insumos son altos y los de los bienes finales son bajos.

  - Las PE negativas es un indicador de pérdida de competitividad.

  - Las PE negativas generan presión para reducir aranceles de las materias primas.

# II. Por qué la REA



- **Retiro de Venezuela**

  - Venezuela denuncia el Acuerdo de la Comunidad Andina en el año 2006.

  - Los industriales de la región reclaman la reducción de los aranceles de los productos que producía exclusivamente Venezuela (p.e. el aluminio)

# II. Por qué la REA



- **Se suspende la unión aduanera**

  - Con la Decisión 669 de julio de 2007 los países andinos recuperaron la autonomía arancelaria.

  - Perú y Ecuador redujeron los aranceles de materias para mejorar su competitividad.

  - La dispersión arancelaria al interior de la CAN generó protecciones efectivas negativas en varios sectores industriales del país (p.e. manufacturas de plástico, industria editorial).

# II. Por qué la REA



- **¿Qué hizo Colombia después de la Decisión 669?**

  - A finales de 2007 se intenta una reforma arancelaria de consenso con el sector privado. No se logra el consenso y la reforma aborta.

  - Desde entonces las PE negativas se venían corrigiendo puntualmente cuando las materias primas no son producidas en el país.

  - Las PE negativas vienen en crecimiento en la medida que entran en vigencia los tratados de libre comercio que firma Colombia.

  - Por ende, las presiones para bajar aranceles de materias producidas en el país continuaron creciendo.

  - Se intentaron acuerdos de cadena: sólo se logró un acuerdo en el caso de manufacturas de polipropileno (abril de 2009).

# II. Por qué la REA



A. Porque aumenta la competitividad y el crecimiento

B. Reducción de la pobreza

C. Simplificación de la administración aduanera

D. Para ingresar a la OECD

E. Para aumentar la competitividad de las Pymes

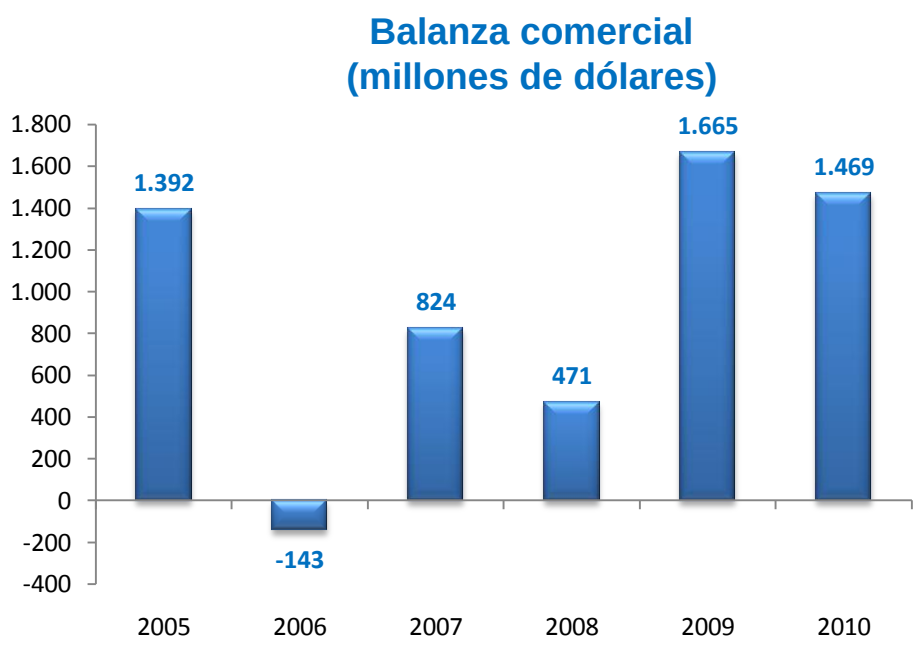
F. Por que la reforma era inaplazable: antecedentes

G. El momento era oportuno

# II. Por qué la REA

## La Rebaja de aranceles fue oportuna por apreciación del peso

- Una rebaja de aranceles morigera la apreciación del peso (disminución de costos) y aumenta la demanda de importaciones.



# III. En qué consistió la Reforma Estructural Arancelaria

# III. En qué consistió la REA



## Criterios generales:

- Se usa la clasificación CUODE* sin excepciones
- No se suben aranceles con excepción de los diferimientos temporales
- No se bajan los aranceles de ningún productos más de 10 puntos porcentuales

| | Industriales | Agrícolas |
|---|---|---|
| Bienes de capital | 5 | 10 |
| Materias primas | 5 | 10 |
| Bienes de consumo | 15 | 15 |

* Clasificación por Uso o Destino Económico

# III. En qué consistió la REA



## Tratamientos excepcionales:

- Excluidos:
  - Agropecuarios sensibles:
    - SAFP excepto las franjas de azúcar blanco y crudo
    - Productos con aranceles NMF superiores a 35%
    - Cacao
    - Papa congelada

- Azúcar en 15%
- Trigo en 15%
- Algodón en 5%
- Capítulo 87 (sector automotor y autopartes excluido el CAA) se reduce el arancel 5 puntos porcentuales.

# III. En qué consistió la REA



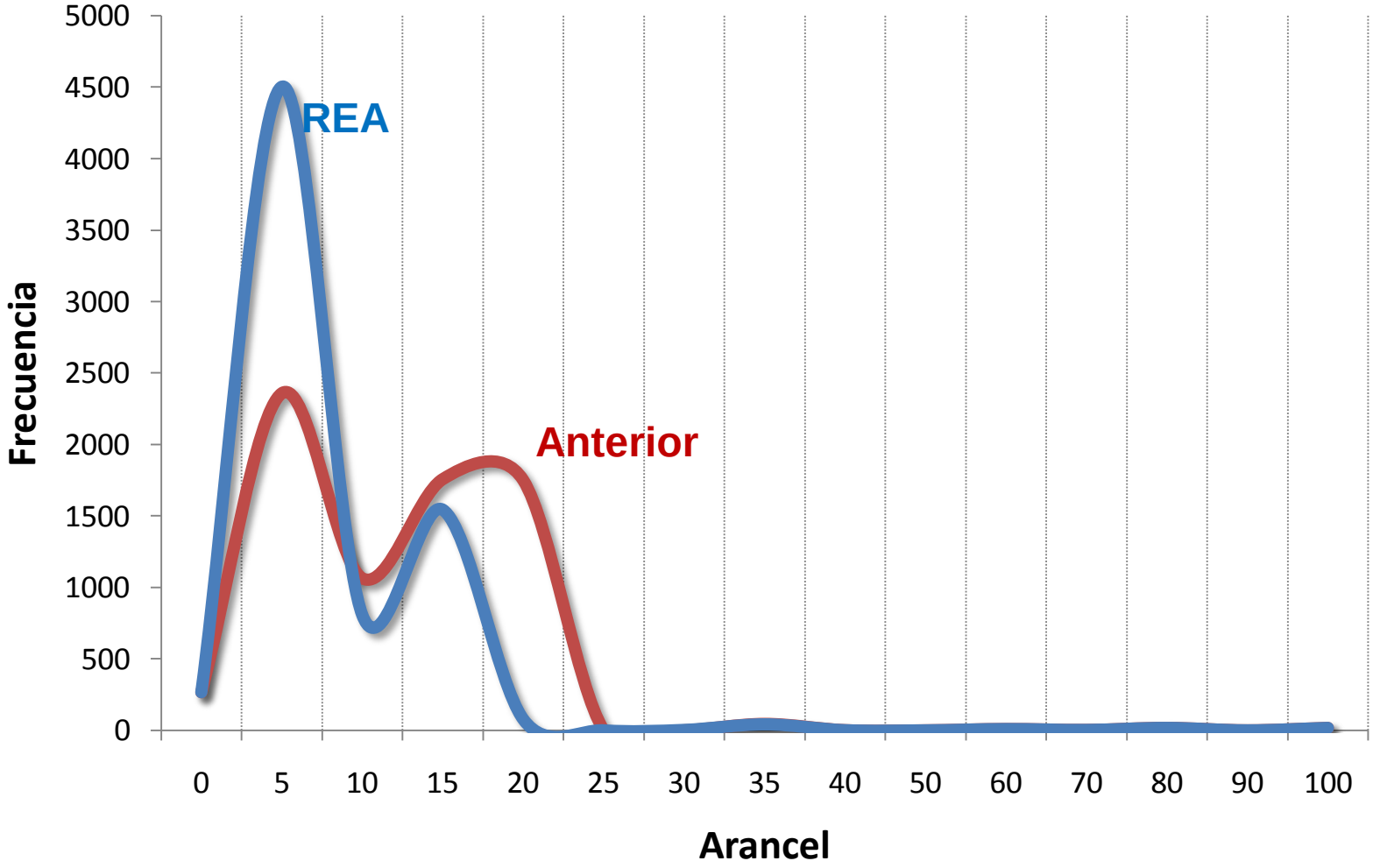
## Aranceles nominales promedio

| | Vigentes | REA |
|---|---|---|
| Bienes de capital | 9.5% | 5.3% |
| Materias primas | 10.1% | 5.4% |
| Bienes de consumo | 19.1% | 15.7% |

# III. En qué consistió la REA



## Distribución de frecuencias del arancel colombiano



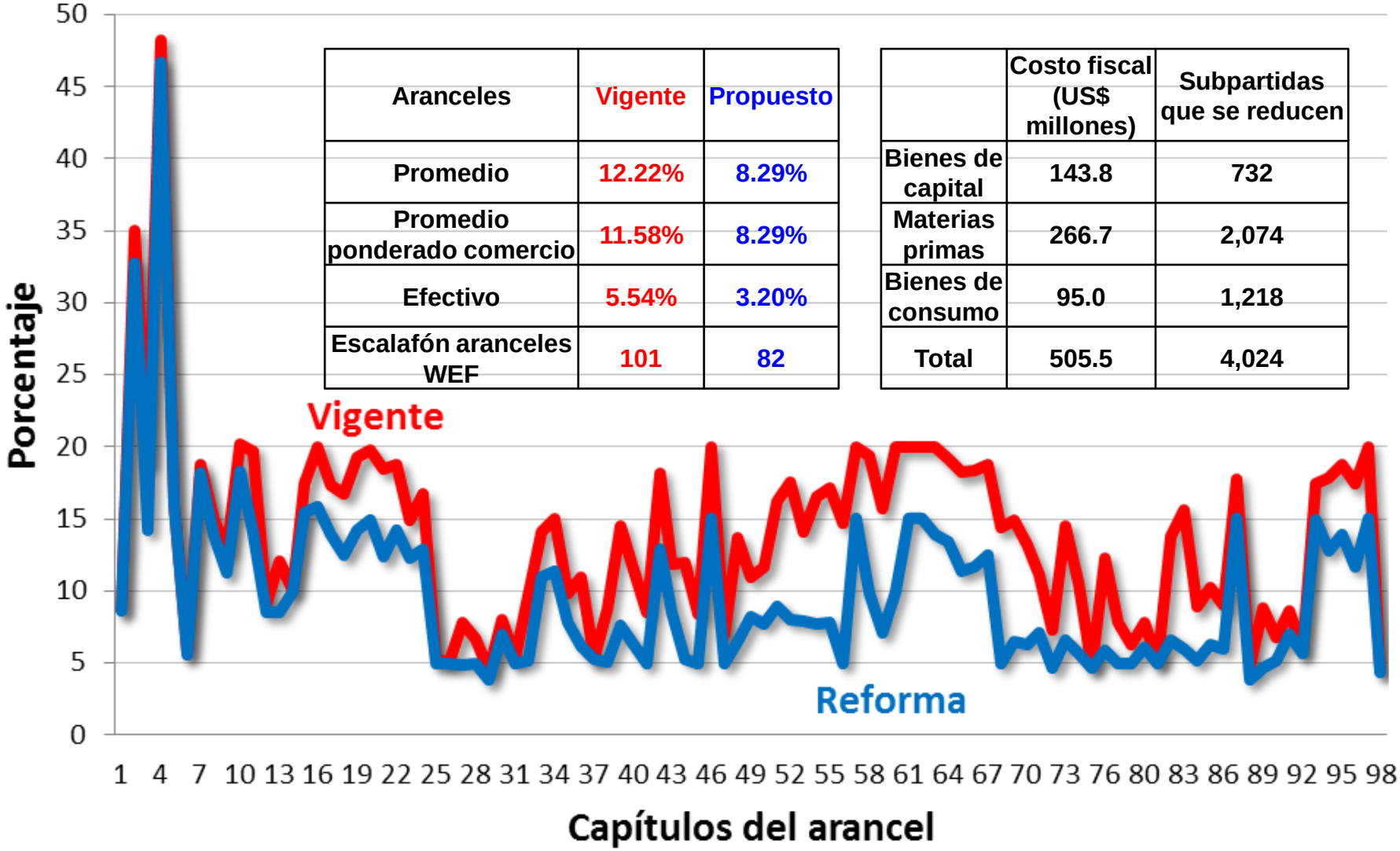
# III. En qué consistió la REA



## Aranceles nominales promedio por capítulo

| Aranceles | Vigente | Propuesto |
|---|---|---|
| Promedio | 12.22% | 8.29% |
| Promedio ponderado comercio | 11.58% | 8.29% |
| Efectivo | 5.54% | 3.20% |
| Escalafón aranceles WEF | 101 | 82 |

| | Costo fiscal (US$ millones) | Subpartidas que se reducen |
|---|---|---|
| Bienes de capital | 143.8 | 732 |
| Materias primas | 266.7 | 2,074 |
| Bienes de consumo | 95.0 | 1,218 |
| Total | 505.5 | 4,024 |



# III. En qué consistió la REA



## Los capítulos del arancel con las mayores reducciones promedio (puntos porcentuales)

| | | | |
|---|---|---|---|
| -15.0 | Tejidos de punto | -6.6 | Madera y sus manufacturas |
| -14.1 | Tejidos especiales | -6.3 | Aluminio y sus manufacturas |
| -12.2 | Algodón e hilados | -6.3 | Artículos de plumas |
| -11.9 | Fibras sintéticas | -6.1 | Preparaciones alimenticias diversas |
| -11.0 | Filamentos sintéticos | -5.8 | Calzado |
| -10.7 | Telas impregnadas | -5.8 | Manufacturas diversas |
| -10.1 | Lana y sus tejidos | -5.6 | Seda y sus tejidos |
| -9.9 | Herrajes, tubos de metales comune | -5.2 | Mobiliario médico |
| -9.7 | Fieltro, cordeles y cuerdas | -5.2 | Manufacturas de cuero |
| -9.4 | Manufacturas de yeso y cemento | -5.2 | Caucho y sus manufacturas |
| -8.4 | Plásticos y sus manufacturas | -5.2 | Productos de molinería |
| -8.3 | Cerámica | -5.0 | Cestería |
| -7.9 | Manufacturas de hierro y acero | -5.0 | Alfombras |
| -7.6 | Papel, cartón y sus manufacturas | -5.0 | Confecciones de punto |
| -7.4 | Otras fibras textiles | -5.0 | Confecciones excepto las de punto |
| -7.2 | Herramientas | -5.0 | Objetos de arte |
| -7.1 | Ropa de cama | -4.8 | Barcos |
| -6.9 | Vidrio y sus manufacturas | -4.8 | Cobre y sus manufacturas |
| -6.8 | Sombreros | -4.8 | Azúcares y confitería |
| -6.7 | Paraguas | -4.8 | Preparaciones a base de cereales |

# IV. Efectos de la Reforma Estructural Arancelaria

# Resultados macro

| | Valor escenario base 2011-2014 | Unidades respecto al escenario base | Escenario 9 2011-2014 |
|---|---|---|---|
| **Agregados Macroeconómicos** | | | |
| Crecimiento PIB | 4,7% | puntos % | 0,22 |
| Crecimiento Consumo Privado | 5,2% | puntos % | 0,24 |
| Crecimiento Inversión | 7,5% | puntos % | 0,24 |
| Inversión (%PIB) | 24,7% | puntos % | 0,00 |
| Crecimiento exportaciones | 1,7% | puntos % | 0,51 |
| Crecimiento importaciones | 6,7% | puntos % | 0,33 |
| Depreciación real | -2,5% | puntos % | 0,19 |
| **Variables Fiscales** | | | |
| Ingreso Tributario (%PIB) | 20,3% | puntos % | -0,19 |
| Ahorro del Gobierno (%PIB) | 2,2% | puntos % | -0,05 |
| **Mercado Laboral** | | | |
| Tasa de desempleo | | | |
| Total | 11,9% | puntos % | -0,17 |
| Calificado | 11,4% | puntos % | -0,25 |
| No Calificado | 12,0% | puntos % | -0,15 |
| Empleo | | | |
| Total | 20224,1 | miles personas | 38,55 |
| Informal calificado | 1160,6 | miles personas | 0,02 |
| Informal no calificado | 11576,7 | miles personas | 0,13 |
| Formal calificado | 3251,6 | miles personas | 12,25 |
| Formal no calificado | 4235,1 | miles personas | 26,15 |
| Tasa de Informalidad | 63,0% | puntos % | -0,12 |
| Crecimiento salario real | | | |
| Informal calificado | 3,3% | puntos % | 0,26 |
| Informal no calificado | 3,6% | puntos % | 0,33 |
| Formal calificado | 0,2% | puntos % | 0,01 |
| Formal no calificado | 0,4% | puntos % | 0,09 |

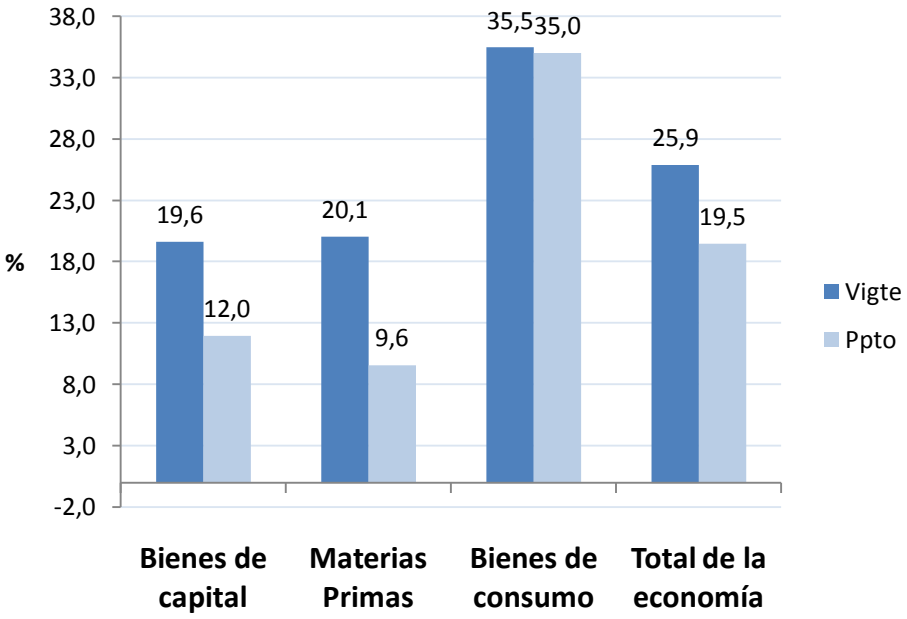
Fuente: Cálculos DNP-DEE

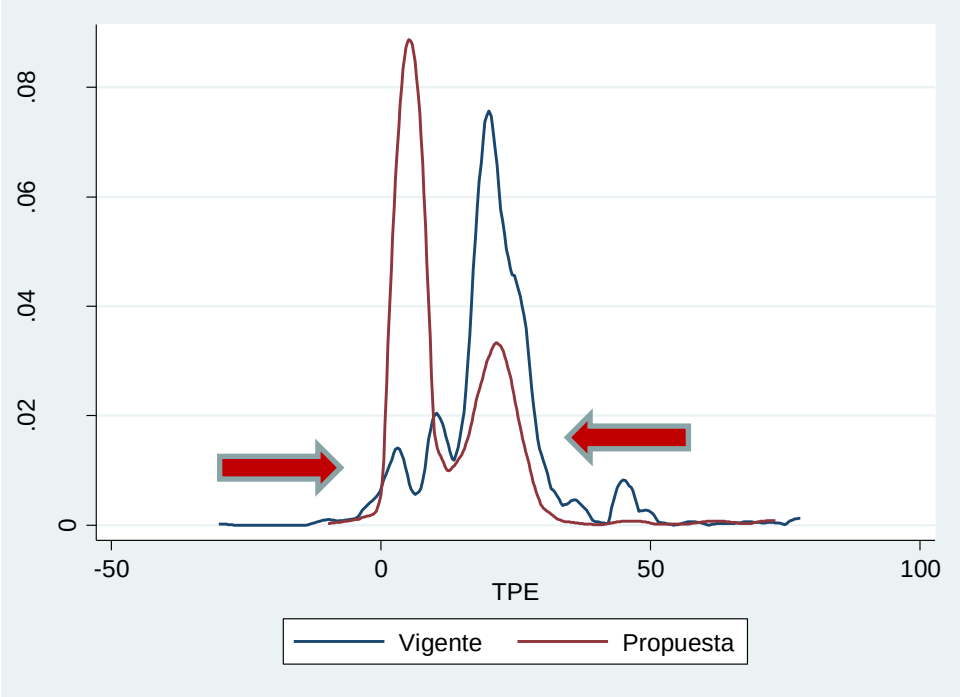
# Resultados macro

| Sector | Producción | | | Exportaciones | | | Importaciones | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Participación | Efecto | Ranking | Participación | Efecto | Ranking | Participación | Efecto | Ranking |
| Otros equipos de transporte | 0,3% | + | 1 | 0,3% | + | 1 | 4,3% | - | 31 |
| Otros productos metálicos no ferrosos | 1,6% | + | 2 | 4,4% | + | 4 | 3,4% | - | 28 |
| Hierro y acero | 1,5% | + | 3 | 4,0% | + | 3 | 2,7% | - | 30 |
| Productos químicos y plásticos | 3,9% | + | 4 | 8,8% | + | 7 | 21,7% | - | 27 |
| Vestidos y confecciones | 1,1% | + | 5 | 3,4% | + | 2 | 0,6% | + | 6 |
| Otros cultivos | 1,5% | + | 6 | 8,8% | + | 17 | 0,5% | + | 22 |
| Maquinaria y equipo | 0,8% | + | 7 | 2,3% | + | 6 | 14,7% | 0 | 24 |
| Productos de cuero | 0,3% | + | 8 | 1,0% | + | 5 | 0,6% | + | 10 |
| Otros minerales | 0,4% | + | 9 | 0,2% | 0 | 34 | 0,4% | 0 | 23 |
| Aceites y grasas vegetales | 0,6% | + | 10 | 0,7% | + | 20 | 2,0% | - | 32 |
| Oleaginosas | 0,2% | + | 11 | 0,0% | + | 21 | 0,8% | - | 26 |
| Equipos electrónicos | 0,2% | + | 12 | 0,1% | + | 9 | 7,3% | - | 25 |
| Textiles | 0,8% | + | 13 | 2,3% | + | 8 | 4,2% | + | 12 |
| Productos de papel - impresiones | 1,6% | + | 14 | 2,4% | + | 11 | 3,5% | + | 21 |
| Azúcar | 0,7% | + | 15 | 1,3% | + | 19 | 0,1% | - | 33 |
| Otros productos no metálicos | 1,5% | + | 16 | 1,9% | + | 15 | 1,1% | + | 19 |
| Otros productos alimenticios | 2,9% | + | 17 | 3,7% | + | 18 | 2,4% | - | 29 |
| Derivados del petróleo y del carbón | 3,2% | + | 18 | 3,7% | + | 12 | 0,2% | + | 20 |
| Productos de madera | 0,3% | + | 19 | 0,5% | + | 13 | 0,5% | + | 17 |
| Petróleo | 4,3% | + | 20 | 16,4% | 0 | 33 | 0,1% | - | 34 |
| Gas y Carbón | 1,6% | + | 21 | 11,5% | + | 32 | 0,0% | - | 35 |
| Frutas y Vegetales | 2,1% | 0 | 22 | 4,6% | + | 25 | 0,8% | + | 18 |
| Servicios | 57,6% | - | 23 | 12,2% | + | 31 | 14,3% | - | 36 |
| Silvicultura | 0,2% | - | 24 | 0,1% | + | 26 | 0,0% | + | 16 |
| Ganado | 1,0% | - | 25 | 0,8% | + | 24 | 0,0% | + | 3 |
| Pesca | 0,3% | - | 26 | 0,1% | + | 28 | 0,0% | + | 5 |
| Otros productos animales | 1,2% | - | 27 | 0,3% | + | 27 | 0,1% | + | 14 |
| Otras manufacturas | 0,7% | - | 28 | 0,9% | + | 14 | 1,0% | + | 8 |
| Bebidas y Tabaco | 1,3% | - | 29 | 0,5% | + | 16 | 0,7% | + | 11 |
| Otros productos cárnicos | 1,3% | - | 30 | 0,0% | + | 23 | 0,1% | + | 7 |
| Fibras textiles | 0,1% | - | 31 | 0,0% | - | 36 | 0,3% | + | 15 |
| Lácteos | 1,8% | - | 32 | 0,2% | + | 30 | 0,0% | + | 1 |
| Carne | 1,1% | - | 33 | 0,1% | + | 29 | 0,2% | + | 4 |
| Vehículos | 0,9% | - | 34 | 2,5% | + | 10 | 8,0% | + | 13 |
| Arroz | 0,6% | - | 35 | 0,0% | + | 22 | 0,3% | + | 2 |
| Cereales | 0,4% | - | 36 | 0,0% | 0 | 35 | 3,2% | + | 9 |

DNP
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

## Protección Efectiva



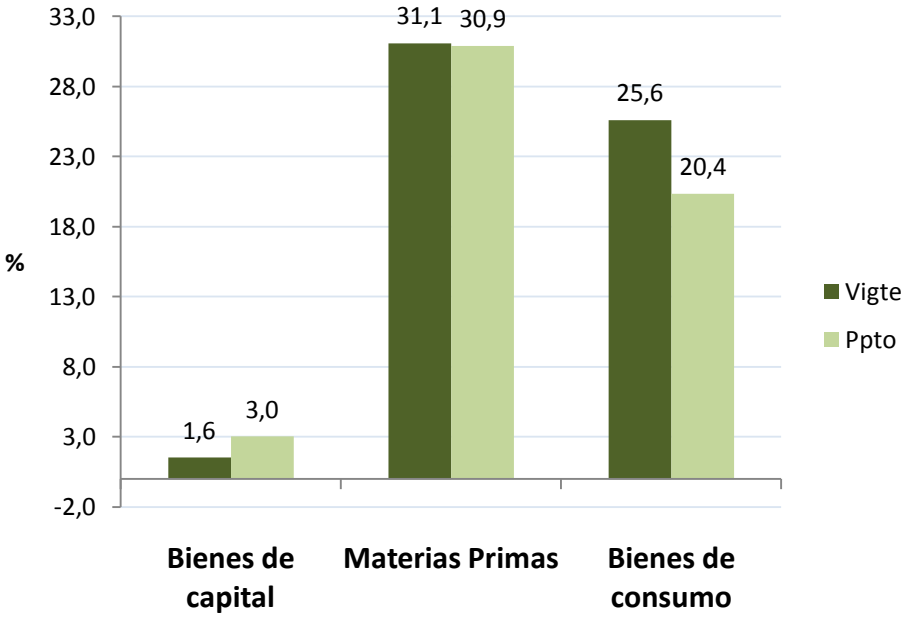

| Posiciones con TPE negativa | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Tipo de bien** | **Agro?** | **Vigte** | **Ppto** | **Var** |
| Bienes de capital | No agro | 21 | 6 | -15 |
| Materias Primas | No agro | 9 | 3 | -6 |
| Bienes de consumo | No agro | 7 | 6 | -1 |
| Bienes de capital | Agro | 0 | 0 | 0 |
| Materias Primas | Agro | 4 | 1 | -3 |
| Bienes de consumo | Agro | 5 | 4 | -1 |
| **Total** | | 46 | 20 | -26 |

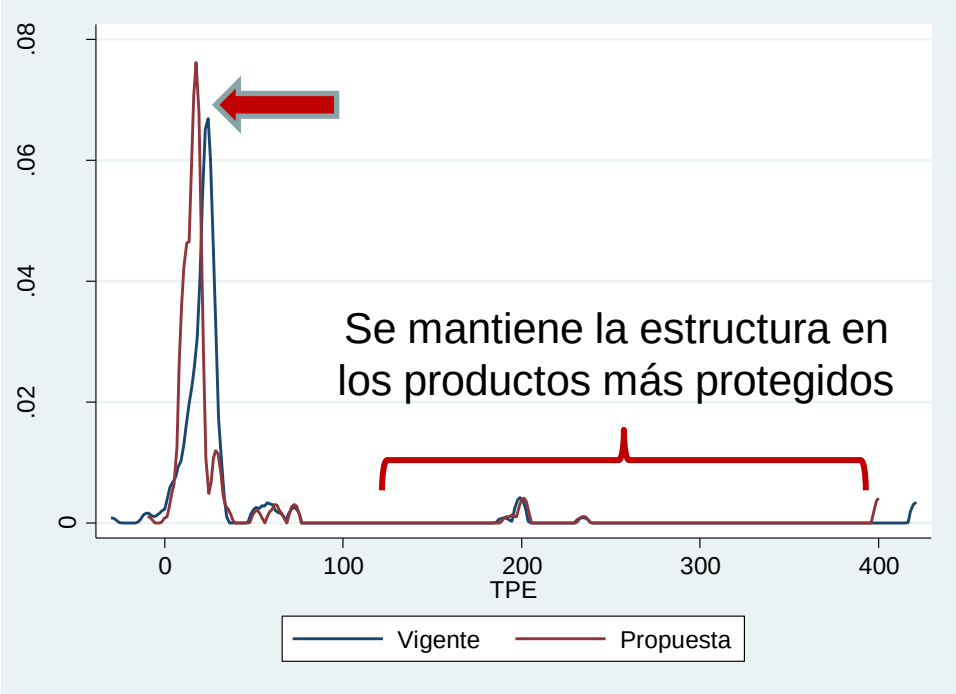
| Posiciones con TPE negativa* | | | |
|---|---|---|---|
| **Tipo de bien** | **Vigte** | **Ppto** | **Var** |
| Prom. Simple | -4,5 | -4,0 | 0,4 |
| Desv. Estándar | 5,2 | 2,7 | -2,6 |
| Mínimo | -30,1 | -9,8 | 20,4 |
| Máximo | -0,2 | -1,2 | -1,0 |

*No incluye las 4 posiciones Agro con la TPE vigente más baja

DNP
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

## Protección Efectiva - Agropecuarios



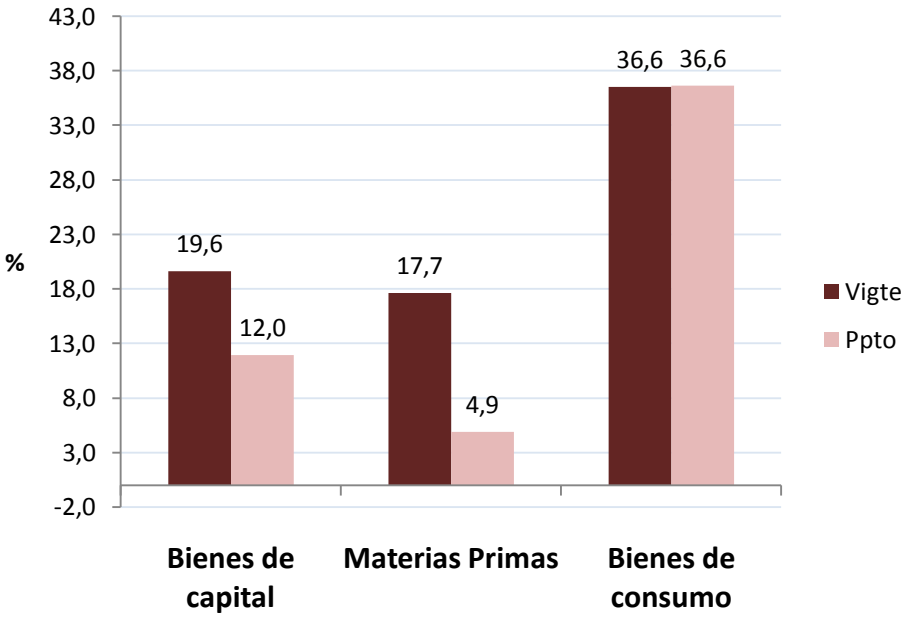

| Agropecuarios | Arancel nominal ponderado | | | TPE nominal ponderada | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de bien | Vigte | Ppto | Var. | Vigte | Ppto | Var. |
| Bienes de capital | 1,6 | 2,9 | 1,3 | 1,6 | 3,0 | 1,5 |
| Materias Primas | 13,1 | 12,6 | -0,6 | 31,1 | 30,9 | -0,2 |
| Bienes de consumo | 18,5 | 15,4 | -3,1 | 25,6 | 20,4 | -5,2 |

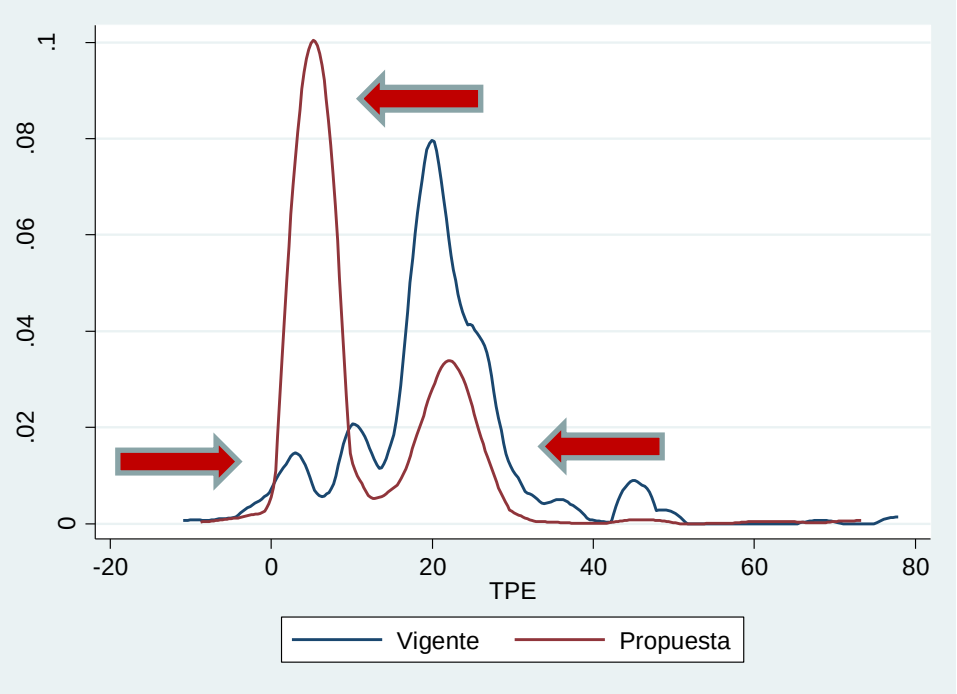
| Posiciones Agro* | | | |
|---|---|---|---|
| Tipo de bien | Vigte | Ppto | Var |
| Prom. Simple | 37,5 | 33,3 | -4,2 |
| Desv. Estándar | 66,6 | 64,9 | -1,7 |
| Mínimo | -30,1 | -9,8 | 20,4 |
| Máximo | 421,1 | 400,2 | -20,9 |

*No incluye las 4 posiciones Agro con la TPE vigente más baja

DNP
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

## Protección Efectiva - No agropec.




| No Agropecuarios | Arancel nominal ponderado | | | TPE aplicada ponderada | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Tipo de bien** | **Vigte** | **Ppto** | **Var.** | **Vigte** | **Ppto** | **Var.** |
| Bienes de capital | 14,0 | 7,7 | -6,3 | 19,6 | 12,0 | -7,7 |
| Materias Primas | 12,6 | 4,9 | -7,8 | 17,7 | 4,9 | -12,8 |
| Bienes de consumo | 21,0 | 19,0 | -2,0 | 36,6 | 36,6 | 0,1 |

| Posiciones No Agro | | | |
|---|---|---|---|
| **Tipo de bien** | **Vigte** | **Ppto** | **Var** |
| Prom. Simple | 20,5 | 11,1 | -9,3 |
| Desv. Estándar | 10,8 | 9,9 | -0,9 |
| Mínimo | -11,0 | -8,8 | 2,2 |
| Máximo | 77,9 | 73,3 | -4,6 |

DNP
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

## RESUMEN:

- Aumento en el crecimiento anual del PIB de 0.22%;
- Un aumento del Consumo Privado del 0.24%;
- Un crecimiento de la Inversión del 0.24%;
- Un crecimiento de las exportaciones del 0.51%;
- Un crecimiento de las importaciones del 0.33%;
- Un efecto sobre la depreciación real del -0.19%;
- Una reducción de la tasa de desempleo de 0.17%
- Una reducción de la tasa de informalidad de 0.12%
- Crecimientos de los salarios reales entre 0.4 y 3.3%, especialmente el de los no calificados.
- La reforma eliminará la protección efectiva negativa de 26 de los 46 sectores que actualmente la tienen. De los 20 restantes, reduce la protección efectiva negativa en 16 de los mismos.

# V. Ajustes a la Reforma Estructural Arancelaria

# V. Ajustes a la REA



## Comentarios del sector privado:

1. **Solicitudes para incrementar aranceles**

   a) **Problemas de clasificación del Cuode**

   b) **Materias primas elaboradas y bienes de capital producidos en el país**

2. **Solicitudes para reducir aranceles**

   a) **Reconsideración del ámbito de productos agropecuarios sensibles**

   b) **Materias primas y bienes de capital no producidos en el país**

# V. Ajustes a la REA



**Criterios:**

1. **No subir el arancel nominal promedio.**

2. **A ninguna subpartida arancelaria (spa) se le restituye el arancel previo a la REA;**

# V. Ajustes a la REA



1. **Se bajan los aranceles de las materias primas y bienes de capital no producidos en el país del ámbito industrial excepto las del CAA (259 spa) a 5%.**

2. **Se baja el arancel fijo de la franja del trigo (excepto pastas) a 10%, (7 spa).**

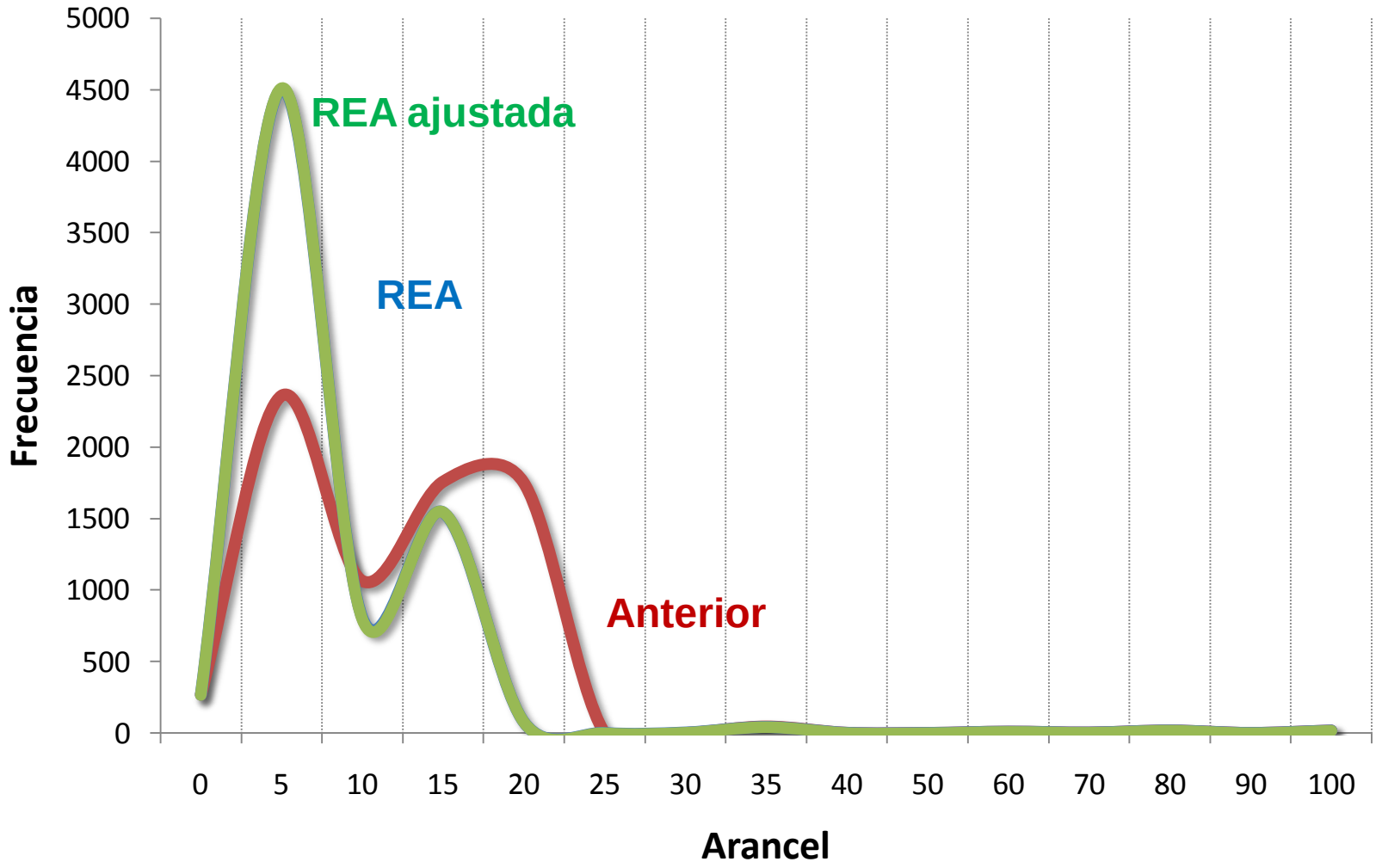
3. **Reclasificaciones (15 spa), se suben 5 pp, entre otros:**
   - **Arequipe (1 spa)**
   - **Productos higiénicos y envases de papel (8 spa)**
   - **Resmillas de papel (2 spa)**

1. **Se suben las materias primas elaboradas para la industria y la maquinaria y equipo y sus partes producidas en el país (247 spa).**

**Se mueven 528 spa (7% del universo arancelario) :**
**se bajan 266 spa y se suben 262 spa**

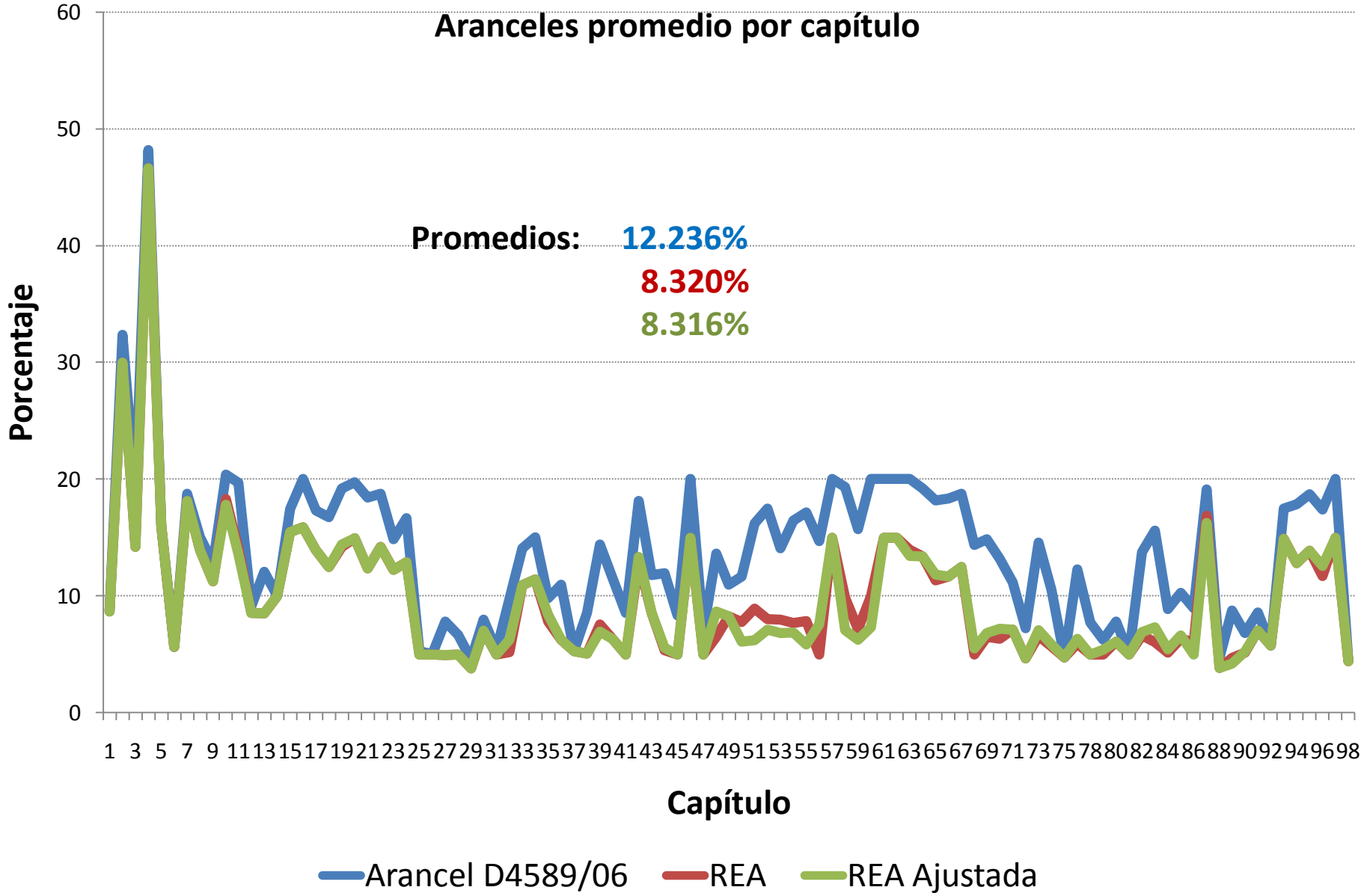
# V. Ajustes a la REA





# V. Ajustes a la REA





# Reforma Estructural Arancelaria

**Consejo Superior de Comercio Exterior**
República de Colombia

**Cali, 10 de marzo de 2011**