



***Impacto de la Ley Páez sobre el
Departamento del Cauca***

***Resultados más importantes
(10 AÑOS DE LA LEY PÁEZ)***

Cienfi

centro de
investigación
en economía
y finanzas



Contenido

- ***Introducción***
- ***Contexto Económico antes de la Ley***
- ***Ley Páez y el nivel de Actividad económica***
- ***Impacto Empleo***
- ***Impacto sector externo***
- ***Impacto Fiscal***
- ***Efecto Ambiental***
- ***Comentarios Finales***

La Ley 218 de 1995

Incentivo tributario en Municipios del Cauca:

1. **Caldono,**
2. **Inzá,**
3. **Jambaló,**
4. **Toribío,**
5. **Caloto,**
6. **Totoró,**
7. **Silvia,**
8. **Páez,**
9. **Santander de Quilichao,**

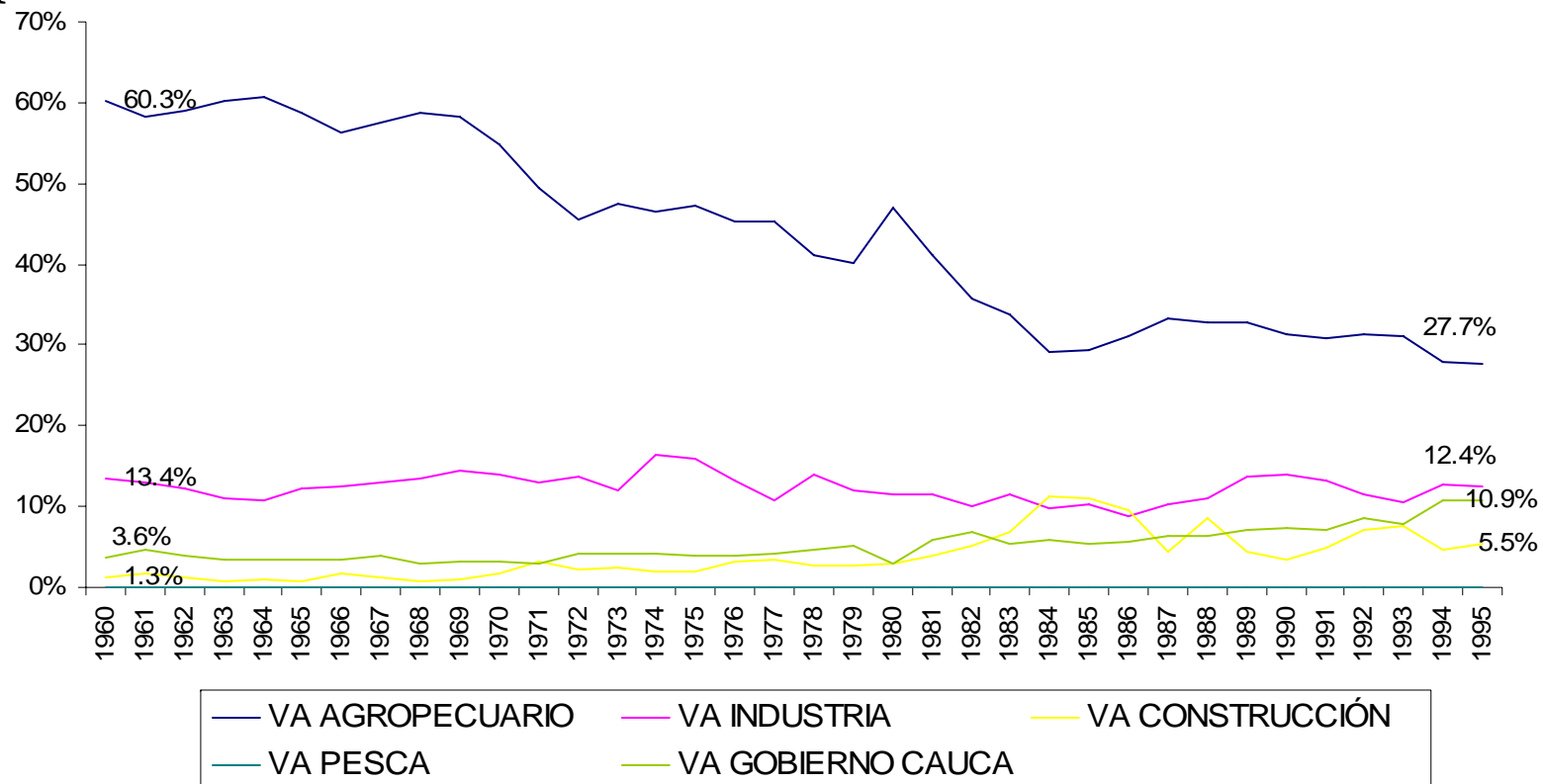
10. **Popayán,**
11. **Miranda,**
12. **Morales,**
13. **Padilla,**
14. **Puracé,**
15. **Tambo,**
16. **Timbío y**
17. **Suárez.**

Artículo 42 de la Ley 383 de 1997

18. **Cajibío,**
19. **Piendamó,**
20. **Sotaró,**
21. **Buenos Aires,**
22. **La Sierra,**
23. **Puerto Tejada,**
24. **Corinto y**
25. **Patía**

Contexto Económico antes de la Ley:

Evolución del Valor agregado de los principales sectores económicos del Cauca, millones de pesos de 1994



Fuente: INANDES, CEGA y cálculo propios

Contexto Económico antes de la Ley:

Tabla 1. Correlación dinámica para diferentes plazos para el PIB, VAA y VAI del Cauca y otras regiones*

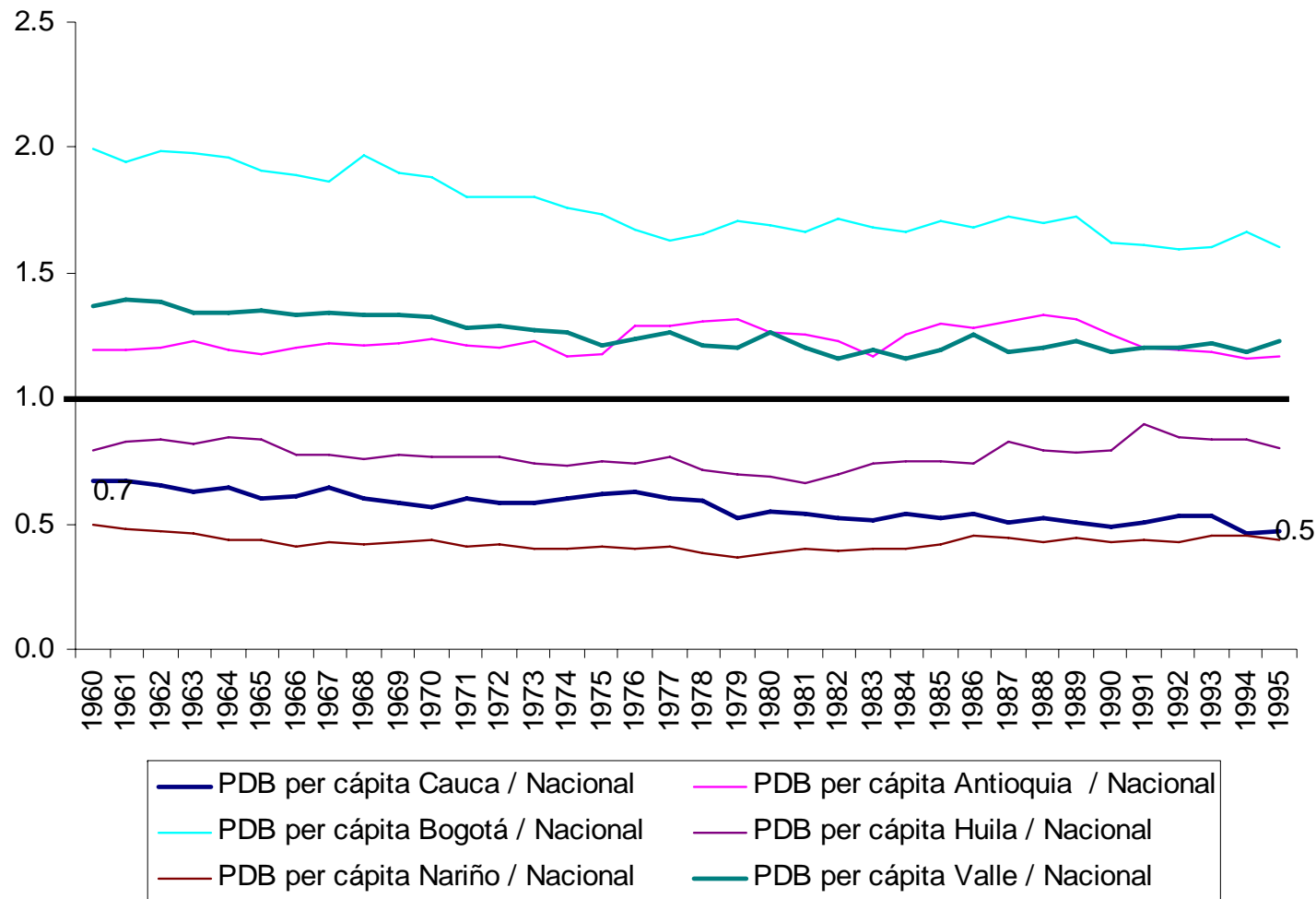
Relación con otras economías	Corto Plazo		Mediano Plazo		Largo Plazo	
	Años < 3	3 - 5	7 - 6	12 - 5	> 8	
PIB						
Cauca - Nariño	0.9649	0.9649	0.9624	0.9764	0.9922	
Cauca - Huila	0.9345	0.9622	0.9616	0.9702	0.9879	
Cauca - Valle	0.9654	0.9292	0.9222	0.9563	0.9829	Similar
Cauca-Total Col	0.9689	0.9403	0.9347	0.9630	0.9829	
Valor Agregado Agrícola						
Cauca - Nariño	0.5545	0.6556	0.6630	0.6644	0.8232	
Cauca - Huila	0.4819	0.6874	0.6749	0.7780	0.9303	
Cauca - Valle	0.6957	0.4947	0.4778	0.5815	0.8800	Más fuerte
Cauca-Total Col	0.6121	0.5822	0.5703	0.6663	0.8800	
Valor Agregado Industrial						
Cauca - Nariño	0.3902	0.2208	0.2089	0.2862	0.5132	
Cauca - Huila	0.4386	0.2747	0.2468	0.4080	0.6500	
Cauca - Valle	0.6258	0.6509	0.6502	0.6707	0.7500	Más fuerte
Cauca-Total Col	0.7781	0.7236	0.7248	0.7401	0.8522	

Fuente: Cálculo propios

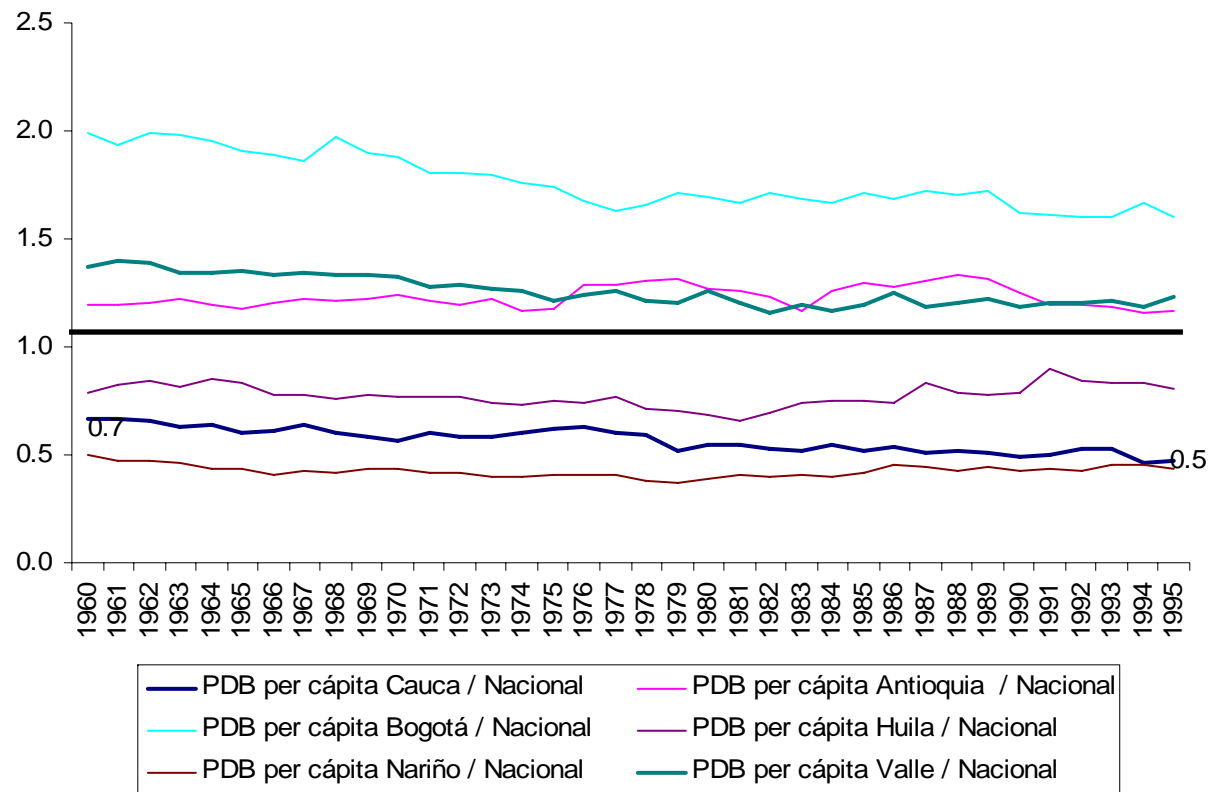
* una correlación dinámica de largo plazo cercana a uno implica la existencia de una relación de largo plazo.

Contexto Económico antes de la Ley:

Gráfico 1. Convergencia del PDB per cápita con respecto al nacional (PDB per cápita/ PIB per cápita)
Relación con otras economías



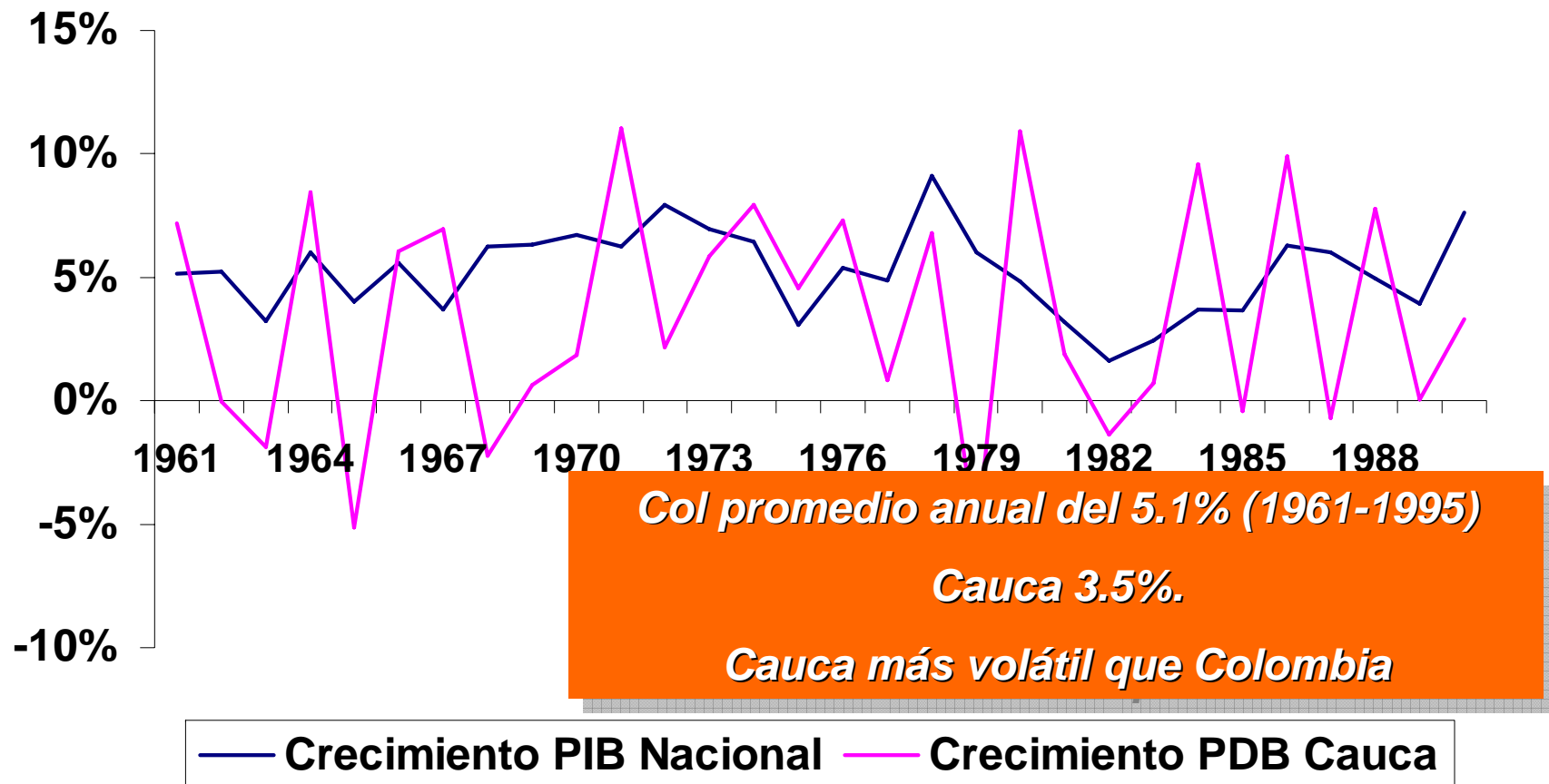
Fuente: INANDES, CEGA y cálculo propios



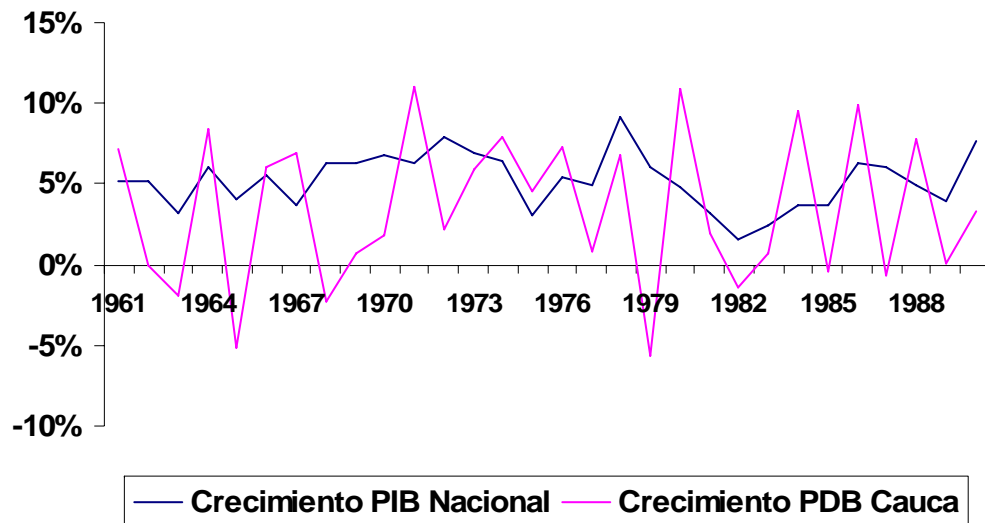
Contexto Económico antes de la Ley:

Gráfico 1. Tasa de crecimiento Real del PIB nacional y PDB Cauca, 1961-1990

Relación con economía nacional



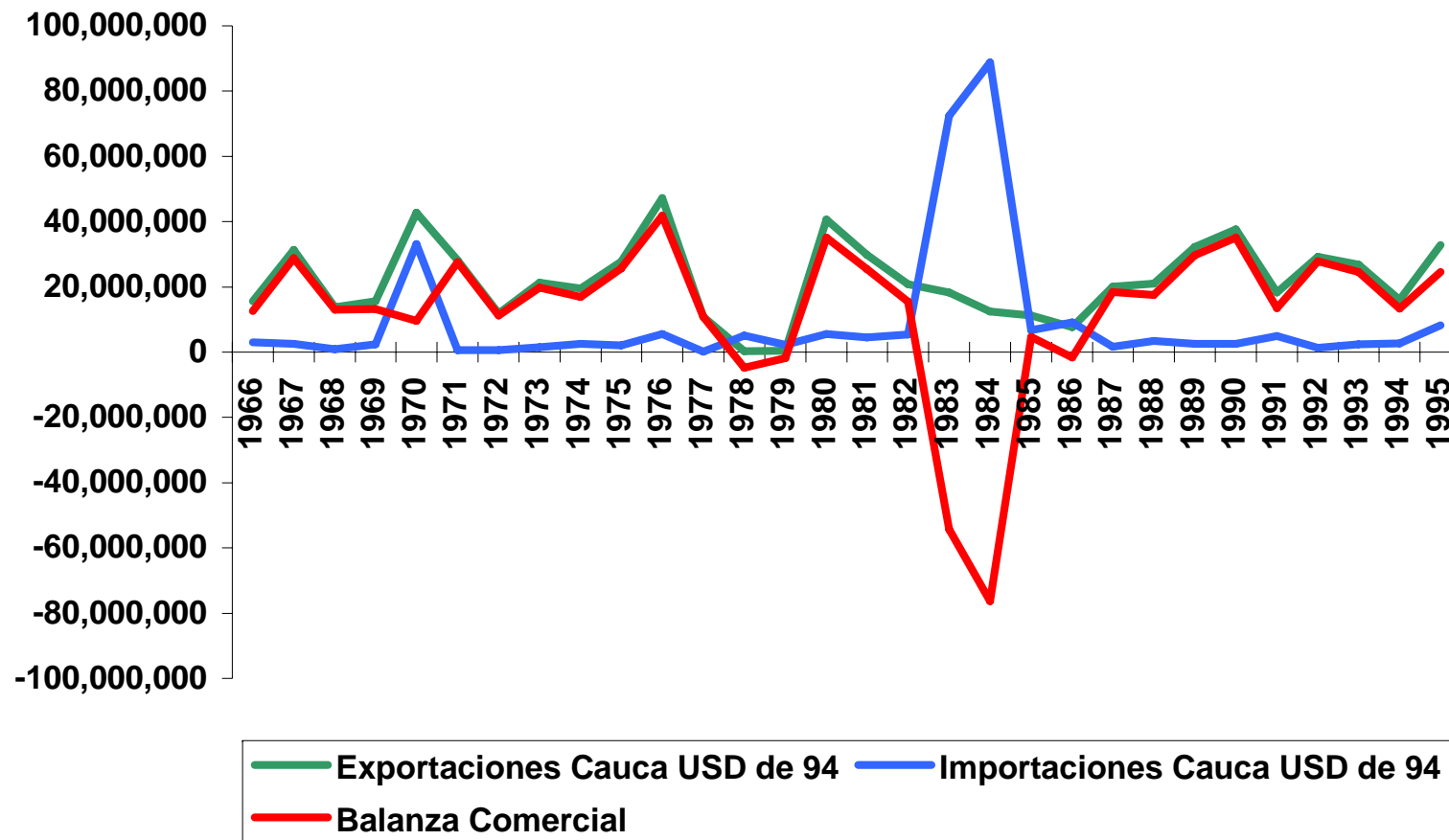
Fuente: INANDES, CEGA, DANE y cálculo propios



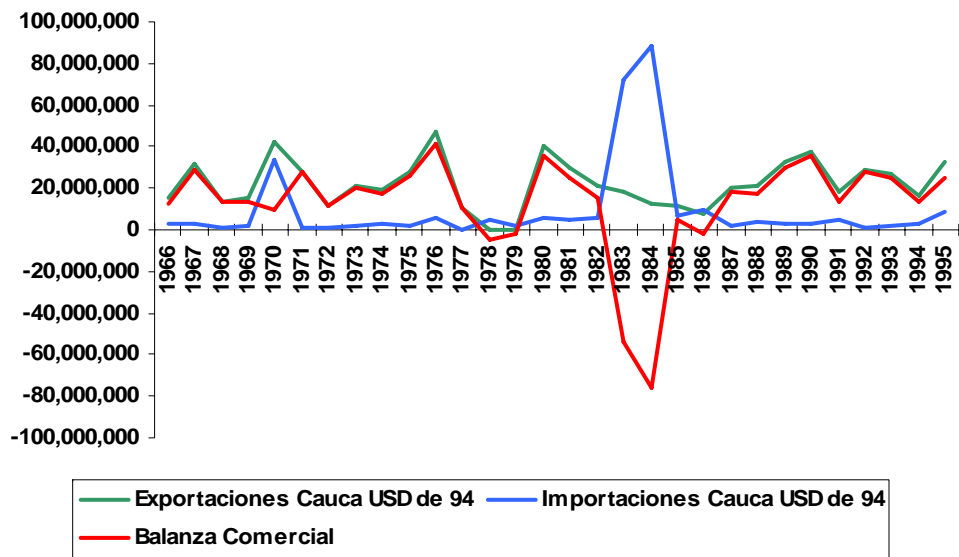
Contexto Económico antes de la Ley:

Gráfico 1. Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial del departamento del Cauca. USD de 1994.

Relación con resto del mundo



Fuente: DANE



Contexto Económico antes de la Ley:

Ranking departamental de la participación de las Exportaciones en el PDB

$$\left(\frac{X_{i,t}}{PDB_{i,t}} \right)$$

1980		1990	
1 BOLIVAR	11.72%	1 GUAJIRA	58.03%
2 ATLÁNTICO	8.74%	2 ATLÁNTICO	22.11%
3 CUNDINAMARCA	6.56%	3 CUNDINAMARCA	18.81%
4 CESAR	6.07%	4 CORDOBA	18.47%
5 VALLE	5.90%	5 BOLIVAR	14.19%
7 ANTIOQUIA	4.95%	8 VALLE	7.72%
9 CAUCA	3.71%	9 ANTIOQUIA	6.67%
10 BOGOTÁ	2.74%	12 CAUCA	4.70%
18 NARIÑO	2.74%	17 BOGOTÁ	1.84%
24 HUILA	0.0039%	20 NARIÑO	0.82%
		23 HUILA	0.15%

Fuente: DANE y cálculo propios

1980		1990	
1 BOLIVAR	11.72%	1 GUAJIRA	58.03%
2 ATLÁNTICO	8.74%	2 ATLÁNTICO	22.11%
3 CUNDINAMARCA	6.56%	3 CUNDINAMARCA	18.81%
4 CESAR	6.07%	4 CORDOBA	18.47%
5 VALLE	5.90%	5 BOLIVAR	14.19%
7 ANTIOQUIA	4.95%	8 VALLE	7.72%
9 CAUCA	3.71%	9 ANTIOQUIA	6.67%
10 BOGOTÁ	2.74%	12 CAUCA	4.70%
18 NARIÑO	2.74%	17 BOGOTÁ	1.84%
24 HUILA	0.0039%	20 NARIÑO	0.82%
		23 HUILA	0.15%

Contexto Económico antes de la Ley:

Ranking departamental participación de las Importaciones en el PDB $\left(\frac{M_{i,t}}{PDB_{i,t}} \right)$.

1980		1990	
1 BOGOTÁ	28.57%	1 CUNDINAMARCA	29.38%
2 ATLÁNTICO	12.95%	2 BOGOTÁ	20.35%
3 CUNDINAMARCA	10.26%	3 ATLÁNTICO	15.80%
4 ANTIOQUIA	9.53%	4 BOLIVAR	12.92%
5 VALLE	8.99%	5 ANTIOQUIA	9.55%
13 NARIÑO	1.21%	6 VALLE	9.21%
17 CAUCA	0.46%	14 HUILA	0.71%
20 HUILA	0.32%	17 NARIÑO	0.42%
		18 CAUCA	0.30%

Fuente: DANE y cálculo propios

1980		1990	
1 BOGOTÁ	28.57%	1 CUNDINAMARCA	29.38%
2 ATLÁNTICO	12.95%	2 BOGOTÁ	20.35%
3 CUNDINAMARCA	10.26%	3 ATLÁNTICO	15.80%
4 ANTIOQUIA	9.53%	4 BOLIVAR	12.92%
5 VALLE	8.99%	5 ANTIOQUIA	9.55%
13 NARIÑO	1.21%	6 VALLE	9.21%
17 CAUCA	0.46%	14 HUILA	0.71%
20 HUILA	0.32%	17 NARIÑO	0.42%
		18 CAUCA	0.30%

Contexto Económico antes de la Ley:

Ranking departamental para el Índice de Apertura $\left(\frac{X_{i,t} + M_{i,t}}{PDB_{i,t}} \right)$.

1980		1990	
1 BOGOTÁ	31.31%	1 GUAJIRA	66.60%
2 ATLÁNTICO	21.69%	2 CUNDINAMARCA	48.19%
3 BOLIVAR	17.78%	3 ATLÁNTICO	37.91%
4 CUNDINAMARCA	16.82%	4 BOLIVAR	27.11%
5 VALLE	14.89%	5 BOGOTÁ	22.18%
6 ANTIOQUIA	14.48%	7 VALLE	16.93%
13 CAUCA	4.17%	8 ANTIOQUIA	16.22%
17 NARIÑO	1.85%	15 CAUCA	5.00%
23 HUILA	0.32%	20 NARIÑO	1.24%
		21 HUILA	0.86%

Fuente: DANE y cálculo propios

1980		1990	
1 BOGOTÁ	31.31%	1 GUAJIRA	66.60%
2 ATLÁNTICO	21.69%	2 CUNDINAMARCA	48.19%
3 BOLIVAR	17.78%	3 ATLÁNTICO	37.91%
4 CUNDINAMARCA	16.82%	4 BOLIVAR	27.11%
5 VALLE	14.89%	5 BOGOTÁ	22.18%
6 ANTIOQUIA	14.48%	7 VALLE	16.93%
13 CAUCA	4.17%	8 ANTIOQUIA	16.22%
17 NARIÑO	1.85%	15 CAUCA	5.00%
23 HUILA	0.32%	20 NARIÑO	1.24%
		21 HUILA	0.86%

Contexto Económico antes de la Ley:

Es decir:

- Economía con baja dinámica, muy volátil
- Sector industrial poco dinámica (representa un bajo %)
- Economía relativamente cerrada.



Ley Páez y el nivel de Actividad económica



Si bien existe poca información ...

Es evidente el cambio que sufrió la economía caucana.

Ley Páez y el nivel de Actividad económica



Empresas Ley Páez

Empresas con beneficios de la Ley Páez por sector económico (a diciembre 2005)

ACTIVIDAD ECONOMICA	EMPRESAS		EMPLEADOS	
	#	%	#	%
Sector Manufacturero	95	68.3%	3751	77.0%
Construcción y comercialización de inmuebles	13	9.4%	265	5.4%
Comercio y Servicios	5	3.6%	66	1.4%
Agropecuarias	26	18.7%	791	16.2%
TOTAL	139	100.0%	4873	100.0%

Fuente: Cámara de Comercio del Cauca y cálculo propios

ACTIVIDAD ECONOMICA	EMPRESAS		EMPLEADOS	
	#	%	#	%
Sector Manufacturero	95	68.3%	3751	77.0%
Construcción y comercialización de inmuebles	13	9.4%	265	5.4%
Comercio y Servicios	5	3.6%	66	1.4%
Agropecuarias	26	18.7%	791	16.2%
TOTAL	139	100.0%	4873	100.0%

Ley Páez y el nivel de Actividad económica



Empresas con beneficios de la Ley Páez por Parque Industrial (a diciembre 2005)

<i>Parque industrial</i>	<i>Municipio</i>	<i>Número de empresas</i>	<i>Número de empleados</i>
Parque Industrial Y Comercial Del	Caloto	36	1519
Parque Industrial El Paraiso	Santander de quilichao	15	911
Parque Industrial Parque Sur	Villa rica	2	115
Parque Industrial Caucalesa	Villa rica	3	412
Parque Industrial Siglo Xxi	Santander de quilichao	1	13
Parque Industrial San Nicolas	Caloto	1	6
Parque Industrial Trocadero	Puerto tejada	3	51
Parcelacion Industrial El Cofre	Santander de quilichao	4	32
Parque Industrial Prodevica	Villa rica	1	13
Parque Industrial San Antonio	Miranda	1	2
Parque Industrial Sanfernando	Miranda	4	98
Parque Industrial El Yari	Santander de quilichao	1	6
Fuera De Los Parques		67	1695
Total Activas		139	4873

Fuente: Cámara de Comercio del Cauca y cálculo propios

<i>Parque industrial</i>	<i>Municipio</i>	<i>Número de empresas</i>	<i>Número de empleados</i>
Parque Industrial Y Comercial Del	Caloto	36	1519
Parque Industrial El Paraiso	Santander de quilichao	15	911
Parque Industrial Parque Sur	Villa rica	2	115
Parque Industrial Caucalesa	Villa rica	3	412
Parque Industrial Siglo Xxi	Santander de quilichao	1	13
Parque Industrial San Nicolas	Caloto	1	6
Parque Industrial Trocadero	Puerto tejada	3	51
Parcelacion Industrial El Cofre	Santander de quilichao	4	32
Parque Industrial Prodevica	Villa rica	1	13
Parque Industrial San Antonio	Miranda	1	2
Parque Industrial Sanfernando	Miranda	4	98
Parque Industrial El Yari	Santander de quilichao	1	6
Fuera De Los Parques		67	1695
Total Activas		139	4873

Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Empresas con beneficios de la Ley Páez por Municipio (a diciembre 2005)

<i>Municipio</i>	<i>Empresas En Parques</i>		<i>Empresas Fuera De</i>		<i>Total Empresas</i>		<i>Total Empleados</i>	
	<i>Industriales</i>		<i>Los Parques</i>		<i>#</i>	<i>%</i>	<i>#</i>	<i>%</i>
	<i>#</i>	<i>%</i>	<i>#</i>	<i>%</i>				
Santander de Quilichao	21	29.2%	38	56.7%	59	42.4%	1710	35.1%
Caloto	37	51.4%	12	17.9%	49	35.3%	1831	37.6%
Villarica	6	8.3%	4	6.0%	10	7.2%	599	12.3%
Miranda	5	6.9%	3	4.5%	8	5.8%	390	8.0%
Puerto Tejada	3	4.2%	10	14.9%	13	9.4%	343	7.0%
TOTAL	72	100.0%	67	100.0%	139	100.0%	4873	100.0%

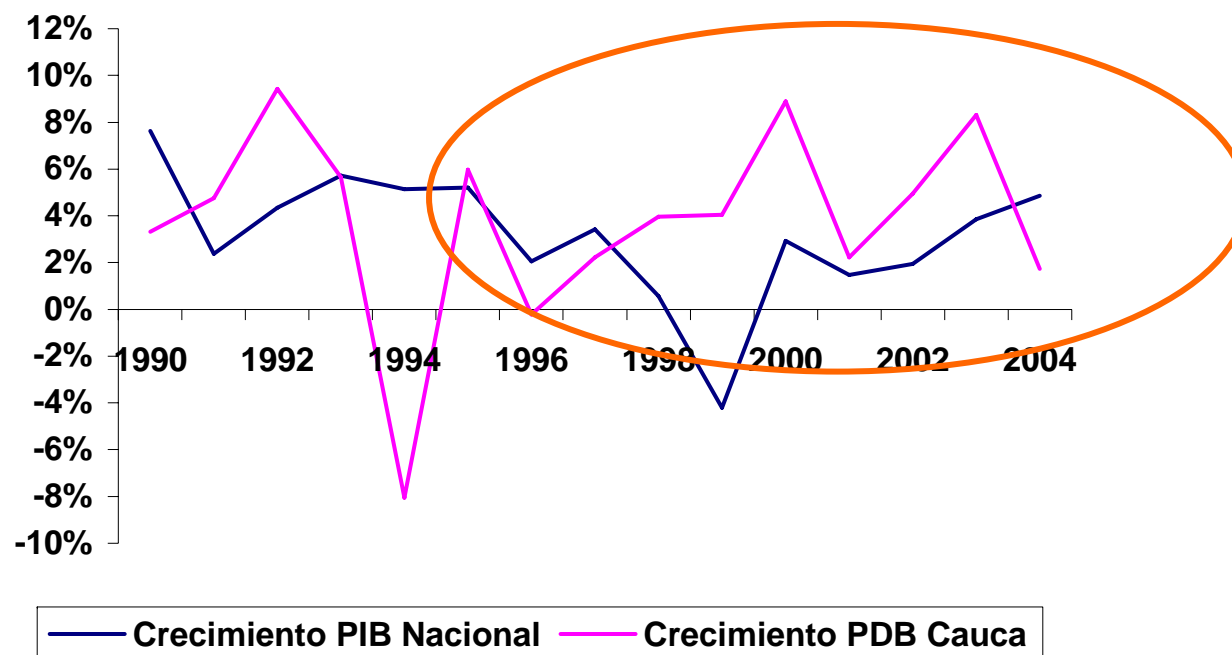
Fuente: Cámara de Comercio del Cauca y cálculo propios

<i>Municipio</i>	<i>Empresas En Parques Industriales</i>		<i>Empresas Fuera De Los Parques</i>		<i>Total Empresas</i>		<i>Total Empleados</i>	
	#	%	#	%	#	%	#	%
	Santander de Quilichao	21	29.2%	38	56.7%	59	42.4%	1710
Caloto	37	51.4%	12	17.9%	49	35.3%	1831	37.6%
Villarica	6	8.3%	4	6.0%	10	7.2%	599	12.3%
Miranda	5	6.9%	3	4.5%	8	5.8%	390	8.0%
Puerto Tejada	3	4.2%	10	14.9%	13	9.4%	343	7.0%
TOTAL	72	100.0%	67	100.0%	139	100.0%	4873	100.0%

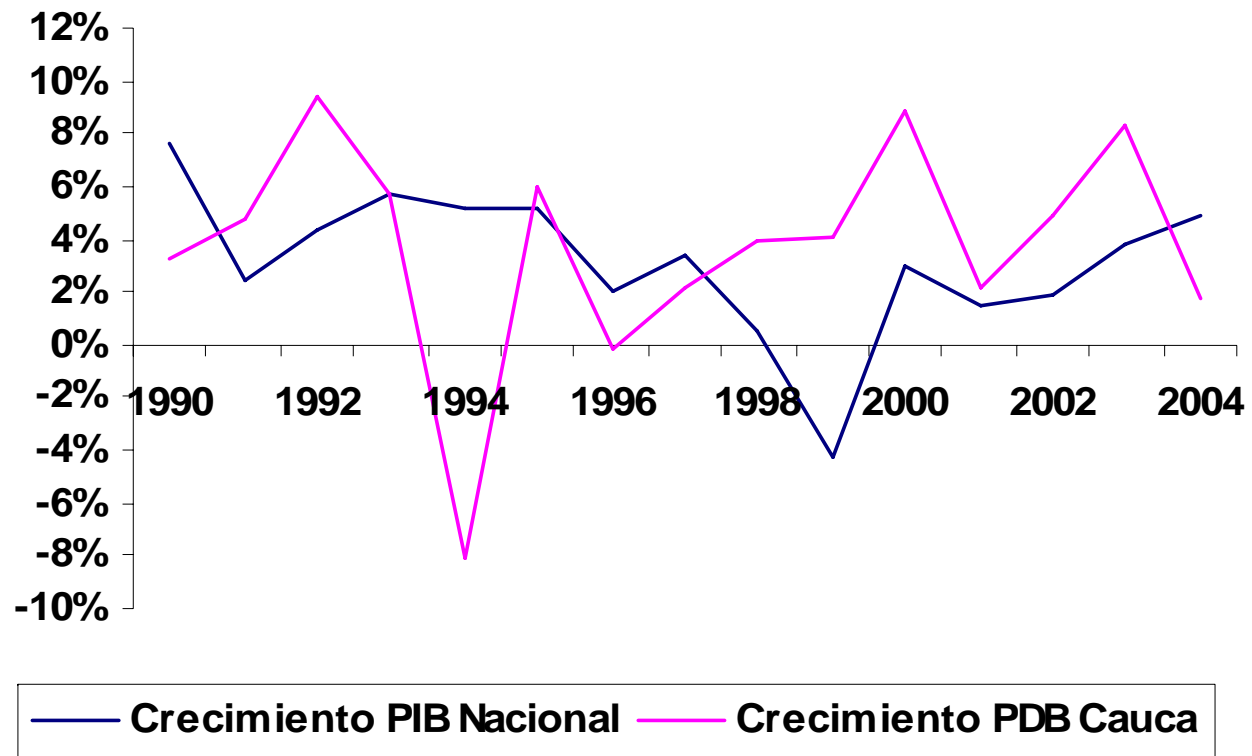
Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Evolución del PDB caucano en la última década

Tasa de Crecimiento Real del PIB nacional y PDB del Cauca, 1990-2004



Fuente: DANE y cálculo propios



Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Tasa de Crecimiento promedio del PDB del Cauca versus el nacional para diferentes períodos

<i>Período</i>	1961-1995		1961-1969		1970-1979	
	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca
Crecimiento Promedio (1)	5.12%	3.49%	5.05%	2.22%	6.28%	4.27%
Desviación Estándar (2)	1.67%	4.93%	1.15%	4.98%	1.65%	4.67%
Coeficiente de Variación ((2)/(1))	0.33	1.41	0.23	2.24	0.26	1.09

<i>Período</i>	1980-1989		1990-1995		1996-2004	
	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca
Crecimiento Promedio (1)	4.06%	3.83%	5.07%	3.51%	1.50%	4.01%
Desviación Estándar (2)	1.48%	5.04%	1.72%	6.02%	2.54%	3.02%
Coeficiente de Variación ((2)/(1))	0.36	1.32	0.34	1.71	1.69	0.75

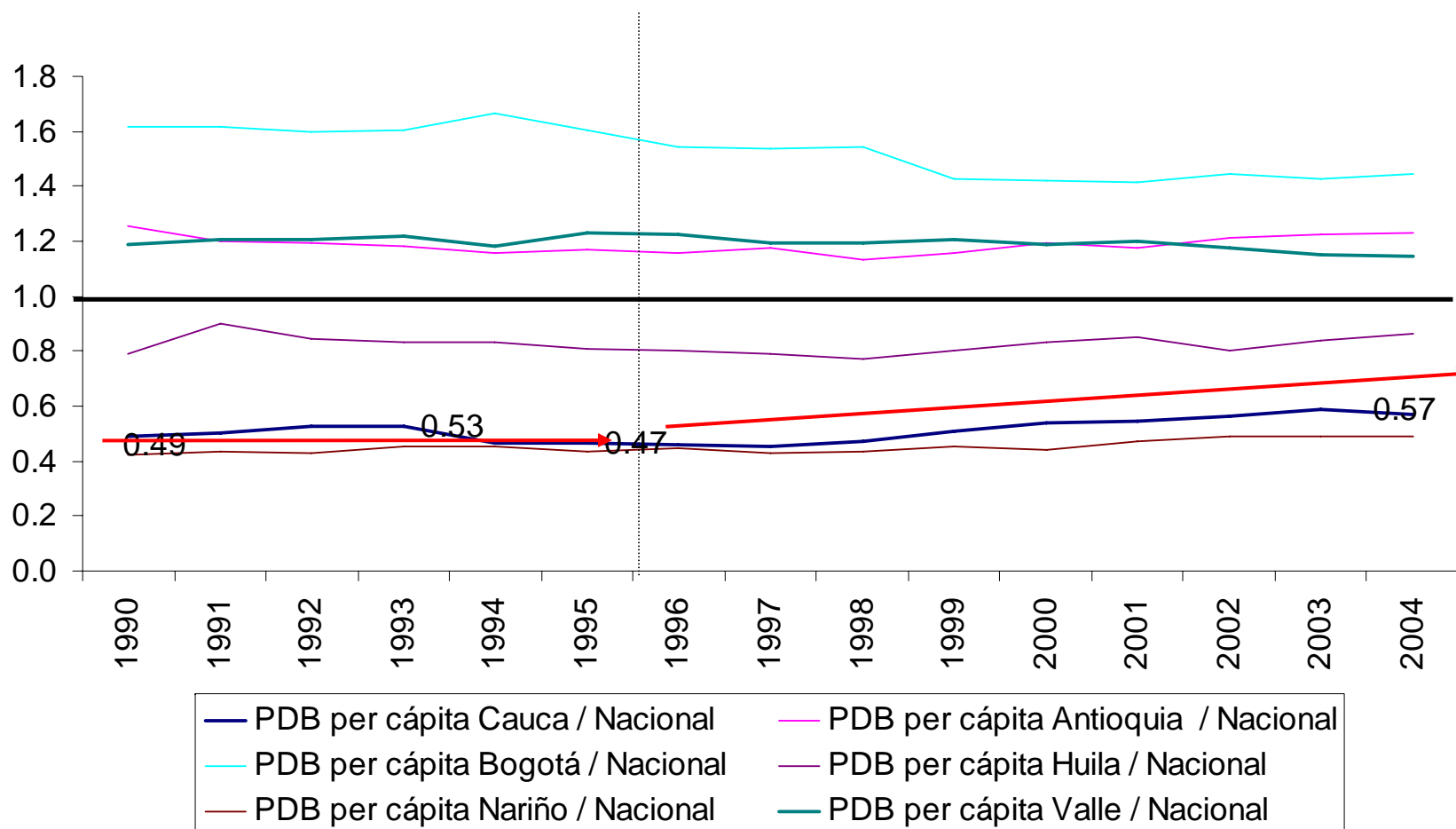
Fuente: DANE, CEGA, INANDES y cálculo propios

<i>Período</i>	1961-1995		1961-1969		1970-1979	
	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca
Crecimiento Promedio (1)	5.12%	3.49%	5.05%	2.22%	6.28%	4.27%
Desviación Estándar (2)	1.67%	4.93%	1.15%	4.98%	1.65%	4.67%
Coeficiente de Variación ((2)/(1))	0.33	1.41	0.23	2.24	0.26	1.09

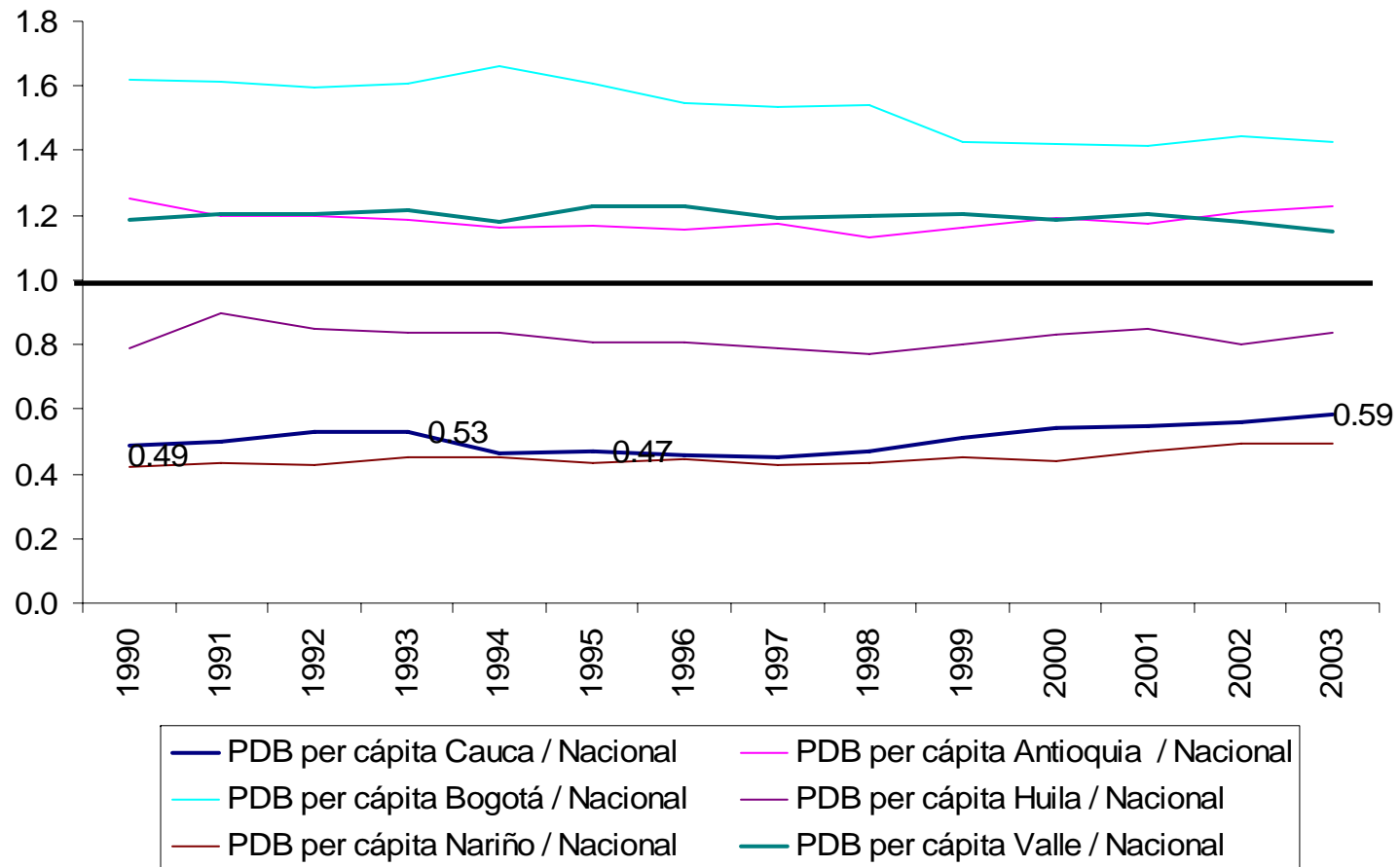
<i>Período</i>	1980-1989		1990-1995		1996-2003	
	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca	Colombia	Cauca
Crecimiento Promedio (1)	4.06%	3.83%	5.07%	3.51%	1.50%	4.30%
Desviación Estándar (2)	1.48%	5.04%	1.72%	6.02%	2.54%	3.09%
Coeficiente de Variación ((2)/(1))	0.36	1.32	0.34	1.71	1.69	0.72

Ley Páez y el nivel de Actividad económica

PDB per cápita, pesos 1994

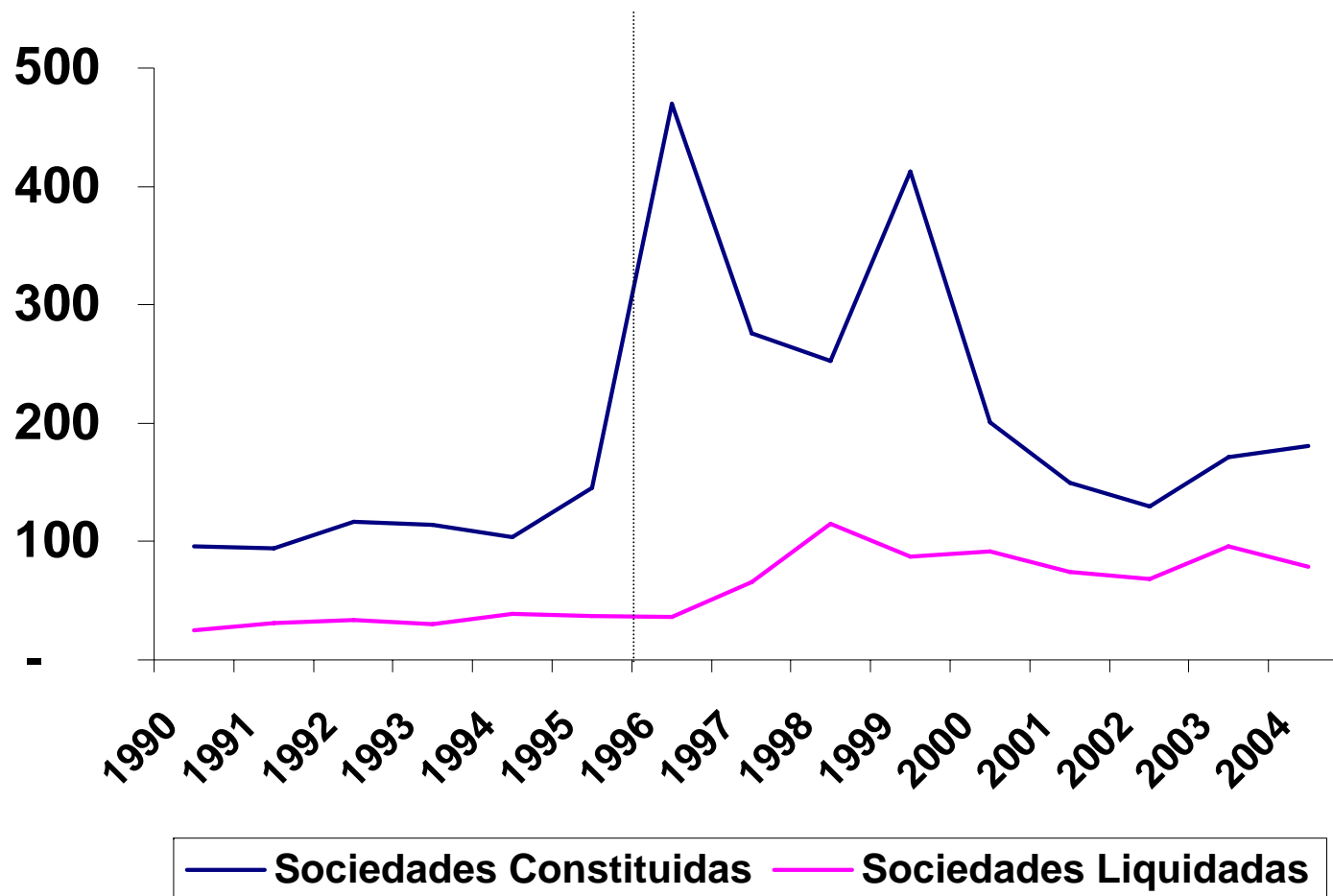


Fuente: DANE y cálculo propios



Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Número de Sociedades Constituidas y Liquidadas

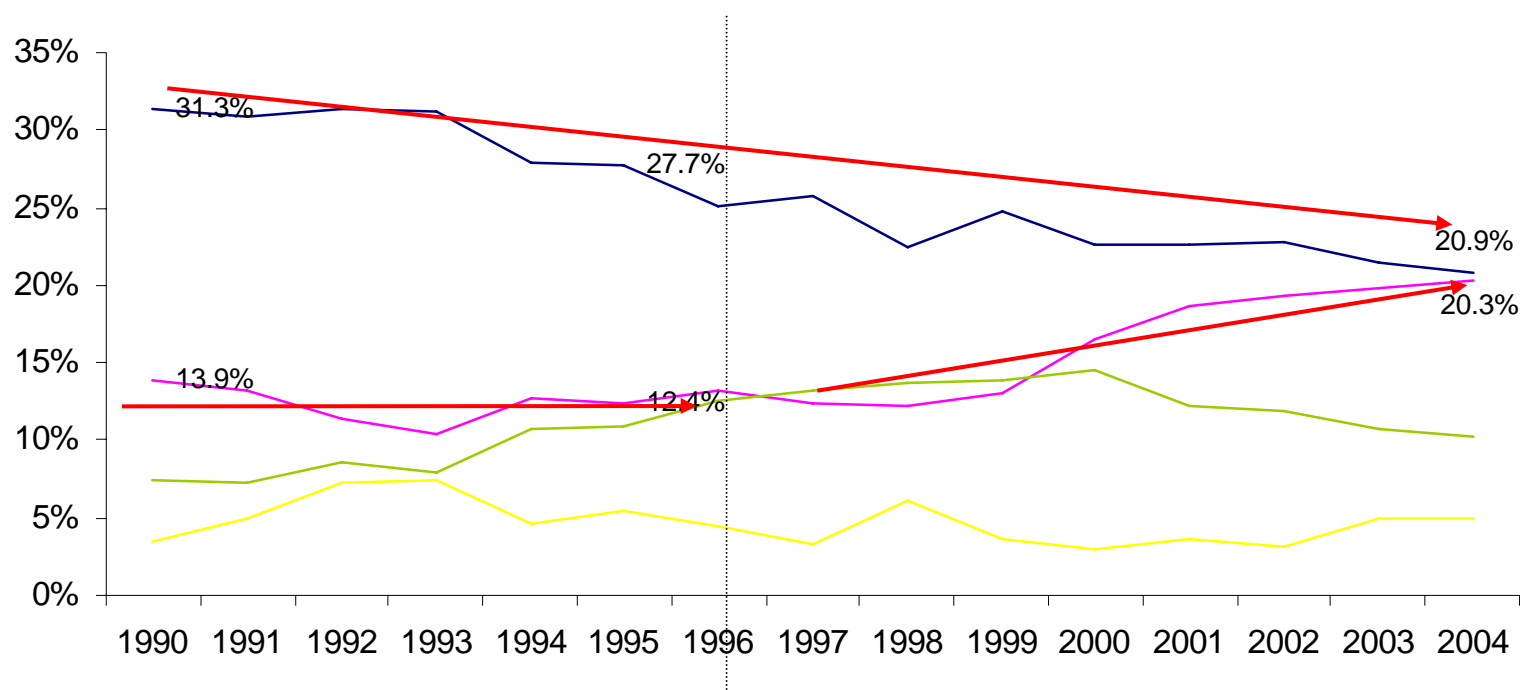


Fuente: Cámara de Comercio del Cauca.

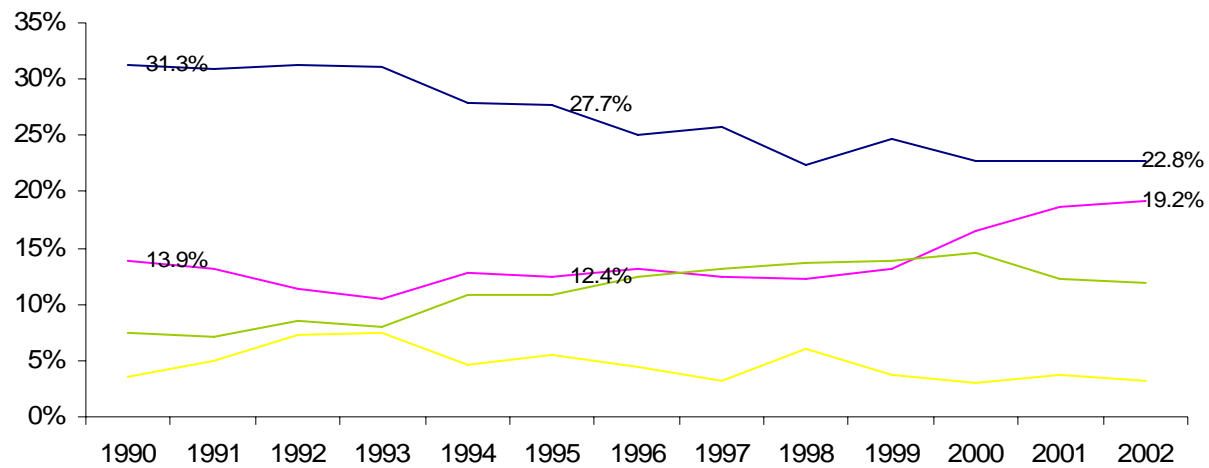


Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Valor Agregado de los Principales Sectores económicos del Cauca, millones de pesos de 94



Fuente: DANE



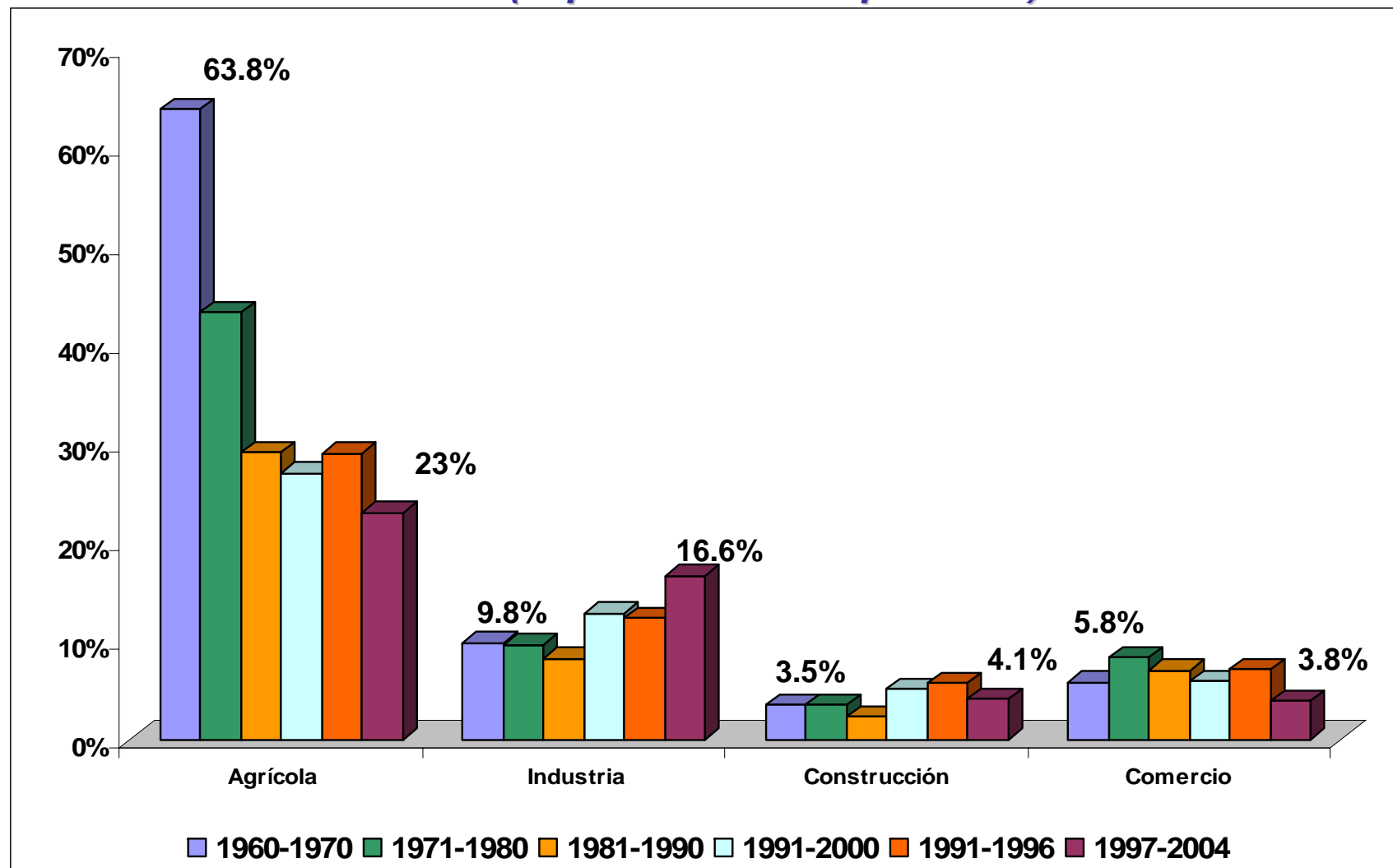
Ley Páez y el nivel de Actividad económica



- Gran transformación en su composición durante los últimos años de la década del 90.
- 1960:
 - S. agrícola = 65.96% del PDB
 - S. industrial = 10.27%.del PDB
- 1980:
 - S. agrícola = 40.16 % del PDB
 - S. industrial = 8.02 % del PDB
- 2004:
 - S. agrícola = 20.9 % del PDB
 - S. industrial = 20.3%, del PDB
- Claramente la economía caucana ha sufrido una transformación radical en su aparato productivo.

Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Participación promedio en el Producto Departamental Bruto Caucano de diferentes sectores. (% para diferentes períodos)



Fuente: DANE

Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Participación de la RA, EBE y T en el PDB.

Departamento	1980	1985	1990	1995	2000
<i>Cauca</i>					
RA	32.3%	39.2%	36.1%	34.5%	41.2%
EBE	67.3%	60.3%	63.4%	65.0%	57.6%
T	0.4%	0.5%	0.5%	0.6%	1.2%
<i>Valle</i>					
RA	35.4%	36.6%	35.1%	34.9%	36.7%
EBE	64.1%	62.8%	64.2%	64.3%	61.9%
T	0.5%	0.6%	0.7%	0.8%	1.4%
<i>Nariño</i>					
RA	36.6%	39.4%	35.3%	38.5%	43.8%
EBE	63.0%	60.1%	64.2%	60.9%	54.9%
T	0.4%	0.5%	0.5%	0.6%	1.2%
<i>Huila</i>					
RA	42.5%	42.4%	35.4%	38.9%	40.8%
EBE	57.1%	56.9%	64.0%	60.3%	58.0%
T	0.5%	0.7%	0.6%	0.8%	1.2%
Total Nacional					
RA	38.5%	39.3%	36.7%	36.8%	37.5%
EBE	61.0%	60.1%	62.6%	62.4%	61.1%
T	0.5%	0.6%	0.7%	0.9%	1.4%

Fuente: CEGA

Departamento	1980	1985	1990	1995	2000
<i>Cauca</i>					
RA	32.3%	39.2%	36.1%	34.5%	41.2%
EBE	67.3%	60.3%	63.4%	65.0%	57.6%
T	0.4%	0.5%	0.5%	0.6%	1.2%
<i>Valle</i>					
RA	35.4%	36.6%	35.1%	34.9%	36.7%
EBE	64.1%	62.8%	64.2%	64.3%	61.9%
T	0.5%	0.6%	0.7%	0.8%	1.4%
<i>Nariño</i>					
RA	36.6%	39.4%	35.3%	38.5%	43.8%
EBE	63.0%	60.1%	64.2%	60.9%	54.9%
T	0.4%	0.5%	0.5%	0.6%	1.2%
<i>Huila</i>					
RA	42.5%	42.4%	35.4%	38.9%	40.8%
EBE	57.1%	56.9%	64.0%	60.3%	58.0%
T	0.5%	0.7%	0.6%	0.8%	1.2%
Total Nacional					
RA	38.5%	39.3%	36.7%	36.8%	37.5%
EBE	61.0%	60.1%	62.6%	62.4%	61.1%
T	0.5%	0.6%	0.7%	0.9%	1.4%

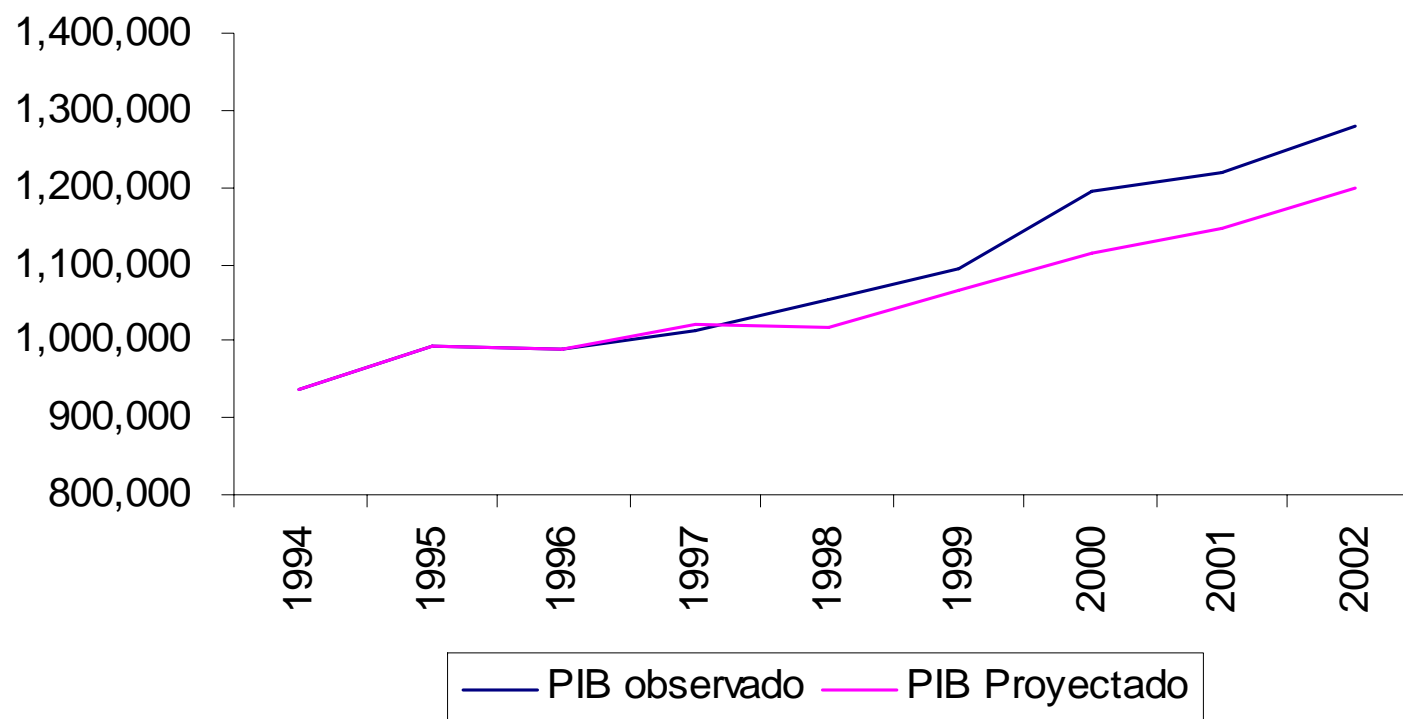
Ley Páez y el nivel de Actividad económica



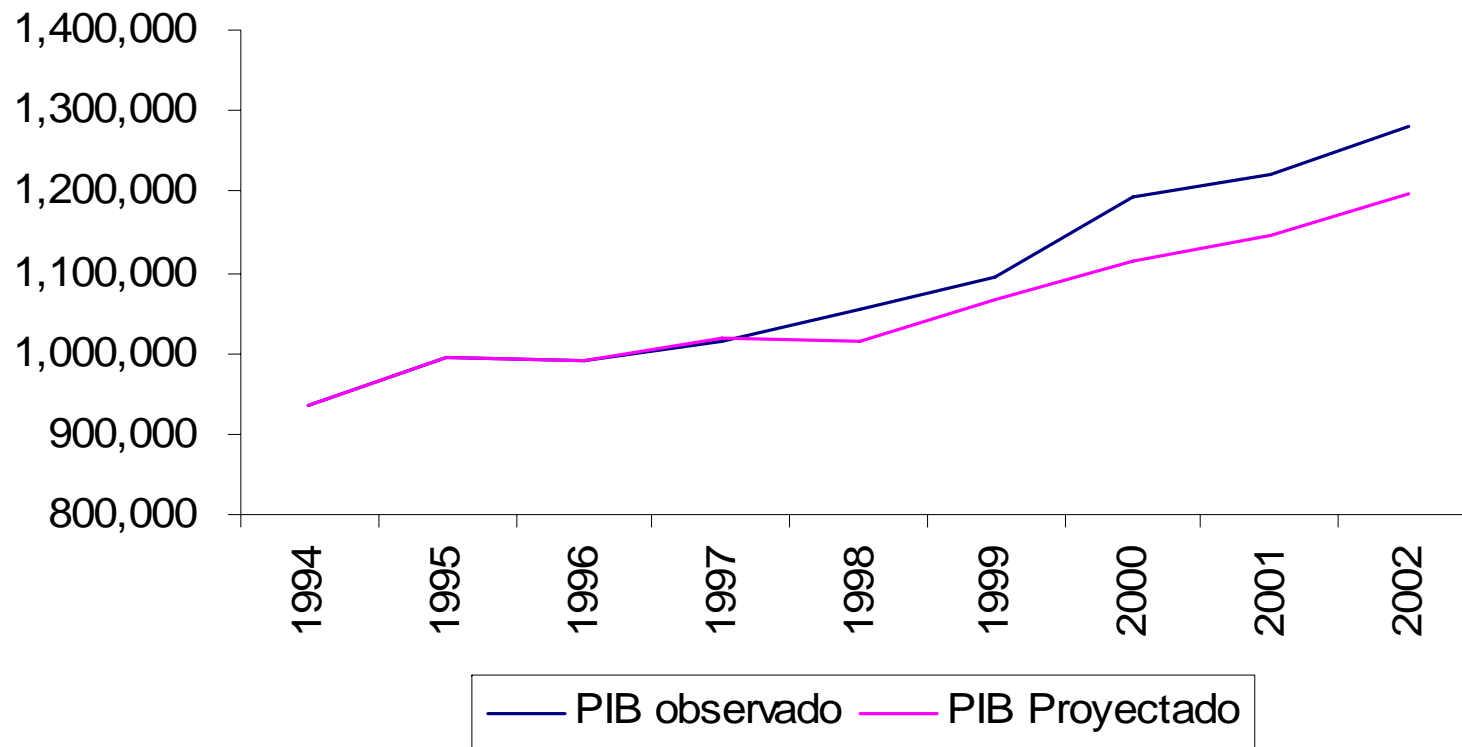
- Regresando al PDB...
- Por medio de nuestro modelo de Análisis Factorial Dinámico Generalizado (GDFAM por su sigla en inglés)
- ¿Cuál hubiera sido la dinámica de la economía caucana sin Ley?

Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Comparación de la Proyecciones del PIB Caucaño sin cambio estructural de la Ley Páez y el Observado (1997-2002) (millones de \$ de 1994)

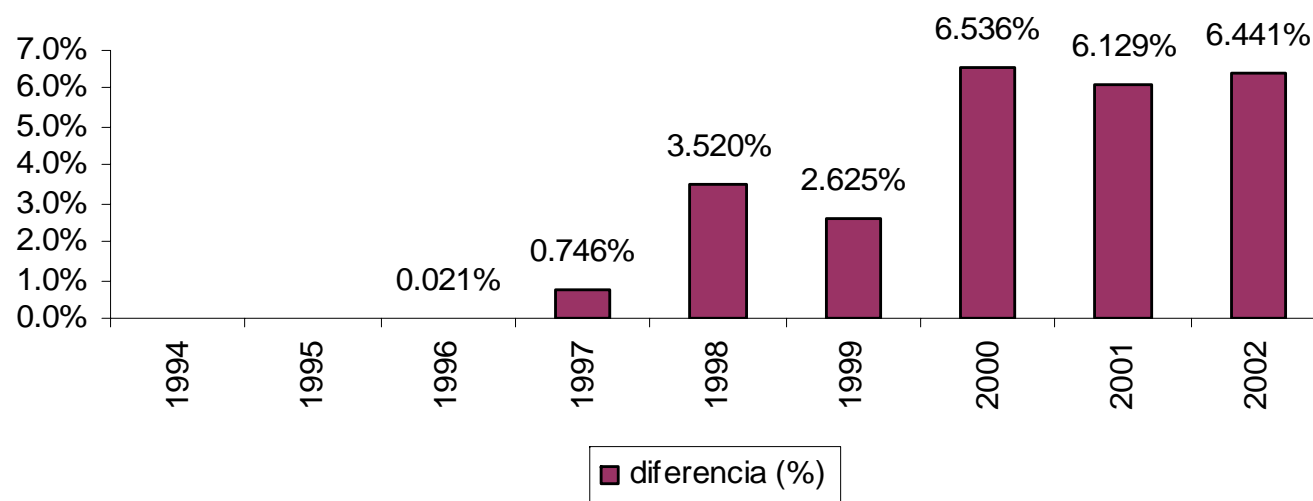


Fuente: Alonso (2006)



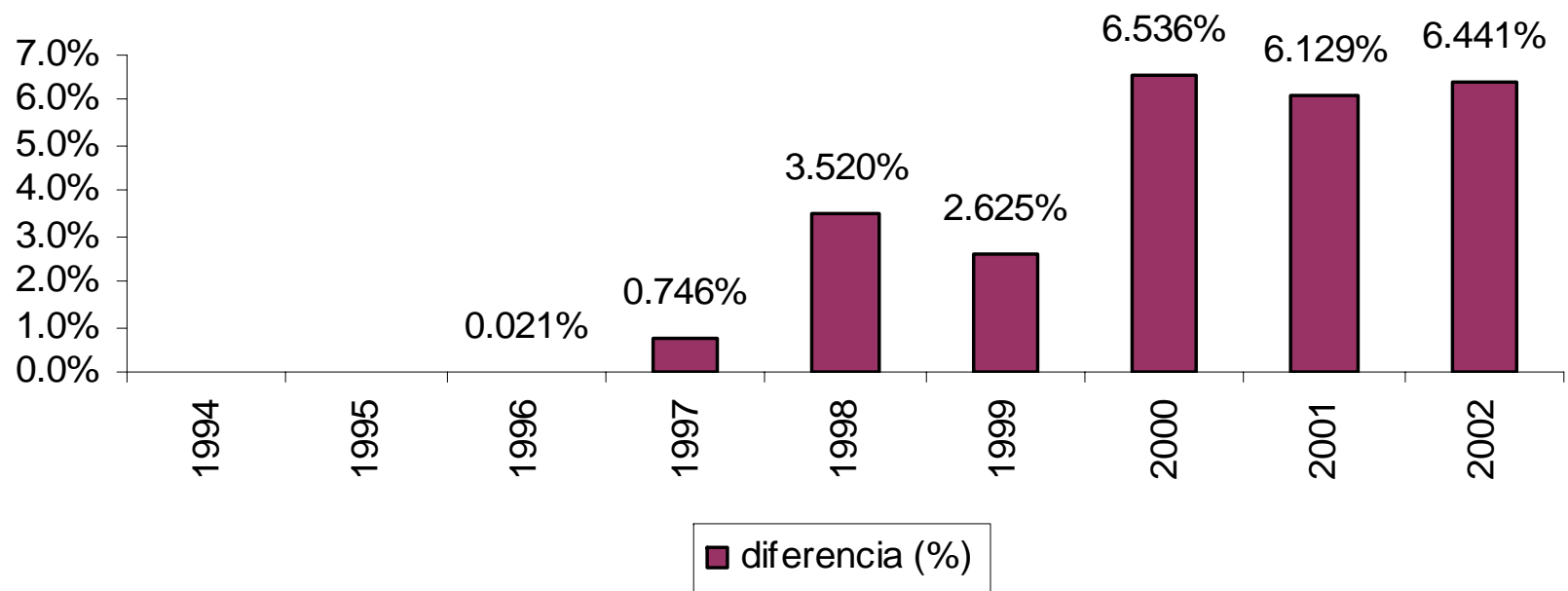
Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Comparación de la Proyecciones del PIB Caucano sin cambio estructural de la Ley Páez y el Observado (1996-2002) (millones de \$ de 1994)



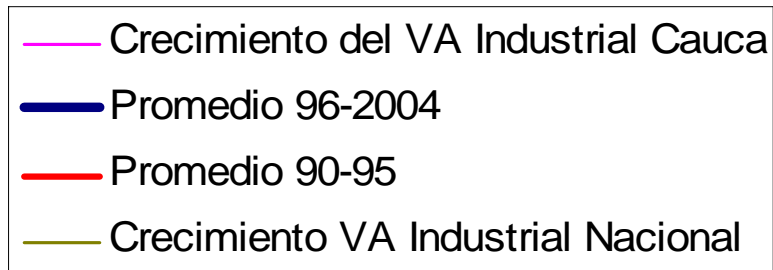
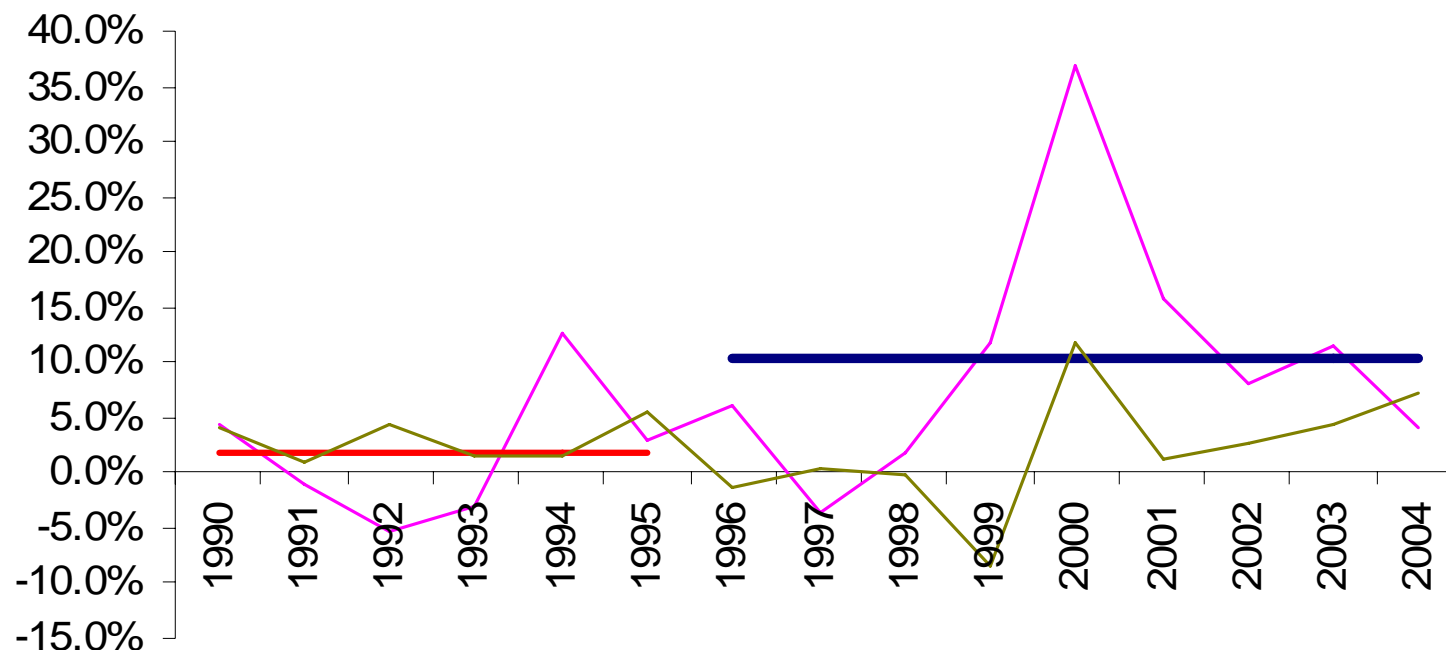
Fuente: Alonso (2006)

Concentrémonos en el Sector industrial



Ley Páez y el nivel de Actividad económica

Crecimiento Real del Valor Agregado Industrial del Cauca



Fuente: DANE

Ley Páez y el nivel de Actividad económica



Para resaltar:

- *Tras la Ley no existe un único subsector que se halla convertido en el motor del crecimiento del VAI del Cauca*
- *c/u de los subsectores anteriormente mencionados presenta una dinámica diferente que se complementa.*
- *Diversificación de la estructura productiva de la industria manufacturera caucana es fruto de la Ley Páez*
- *Esto explica el ritmo estable de crecimiento que presenta el sector.*

Ley Páez y el nivel de Actividad económica



Así, la Ley ha implicado una gran transformación en la estructura productiva caucana y su dinámica ...

Veamos el efecto sobre otros aspectos como:

- Empleo,
- Sector Externo,
- Finanzas públicas,
- Medio ambiente.

Fuentes de info:

- Encuesta a hogares
- Encuesta a empresas
- Registros de Comfacauca
- Base de datos del Sena

Empleo

Indicadores del mercado laboral en el norte del Cauca en abril de 2006.

	Puerto Tejada	Caloto	Villarrica	Total
PET	79.3%	81.4%	80.7%	80.5%
TGP	61.6%	62.0%	56.4%	60.0%
TBP	48.8%	50.5%	45.5%	48.3%
TO	46.3%	46.3%	47.3%	46.6%
TD	24.8%	23.8%	18.2%	22.3%
TS	46.4%	35.0%	35.6%	38.6%

Fuente: CIENFI. Cálculos propios.

tasa de desempleo = TD

tasa de ocupación = TO

tasa de subempleo = TS

Muy parecido al total Cauca

La tasa de desempleo un poco mayor

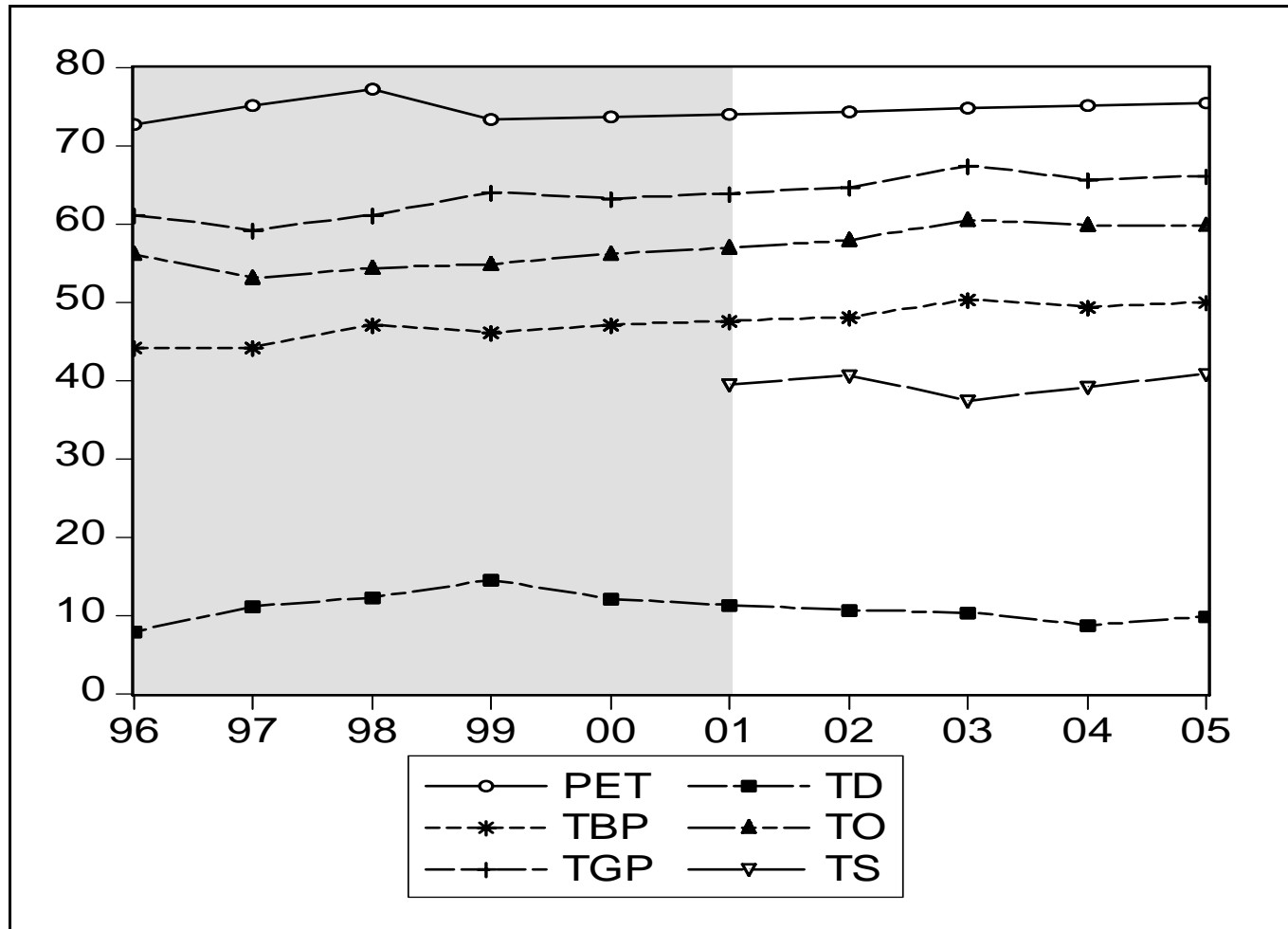
tasa bruta de participación = TBP

tasa global de participación = TGP

	Puerto Tejada	Caloto	Villarrica	Total
PET	79.3%	81.4%	80.7%	80.5%
TGP	61.6%	62.0%	56.4%	60.0%
TBP	48.8%	50.5%	45.5%	48.3%
TO	46.3%	46.3%	47.3%	46.6%
TD	24.8%	23.8%	18.2%	22.3%
TS	46.4%	35.0%	35.6%	38.6%

Empleo

. Indicadores del mercado laboral para el Cauca (1996-2005).



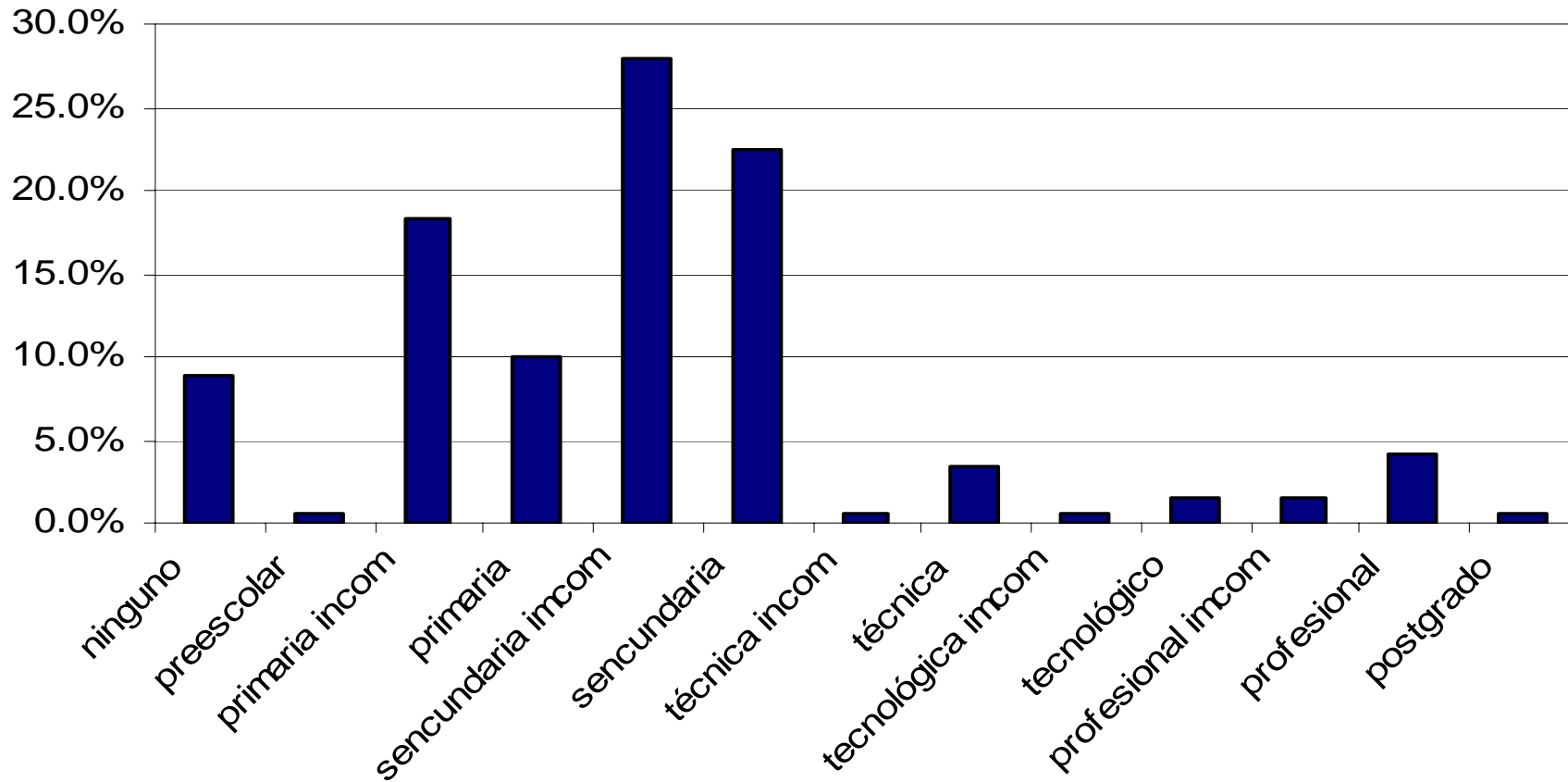
Fuente: DANE

Empleo

Los resultados de las encuestas muestran:

- Serios problemas en términos de formación (en los municipios estudiados)
- Concentración en los niveles educativos con primaria incompleta, secundaria incompleta y secundaria completa,

. Distribución de la población según el nivel educativo.



Fuente: CIENFI. Cálculos propios.

Empleo

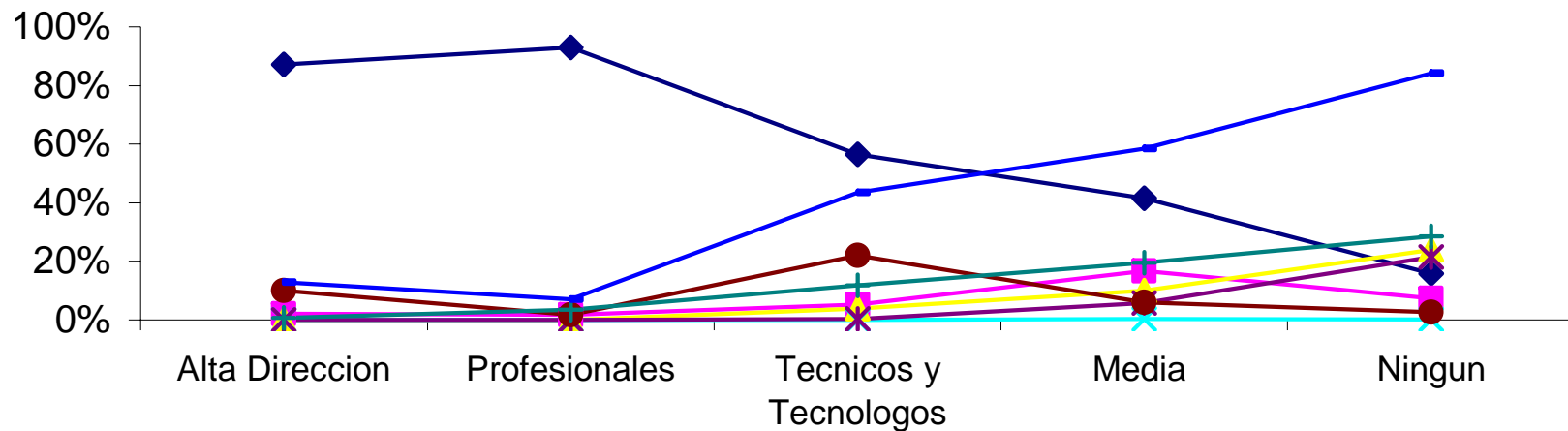
- La situación de calificación laboral no parece haber mejorado desde el estudio realizado por la CCC en 1998.

Empleo

Los resultados de las encuestas muestran:

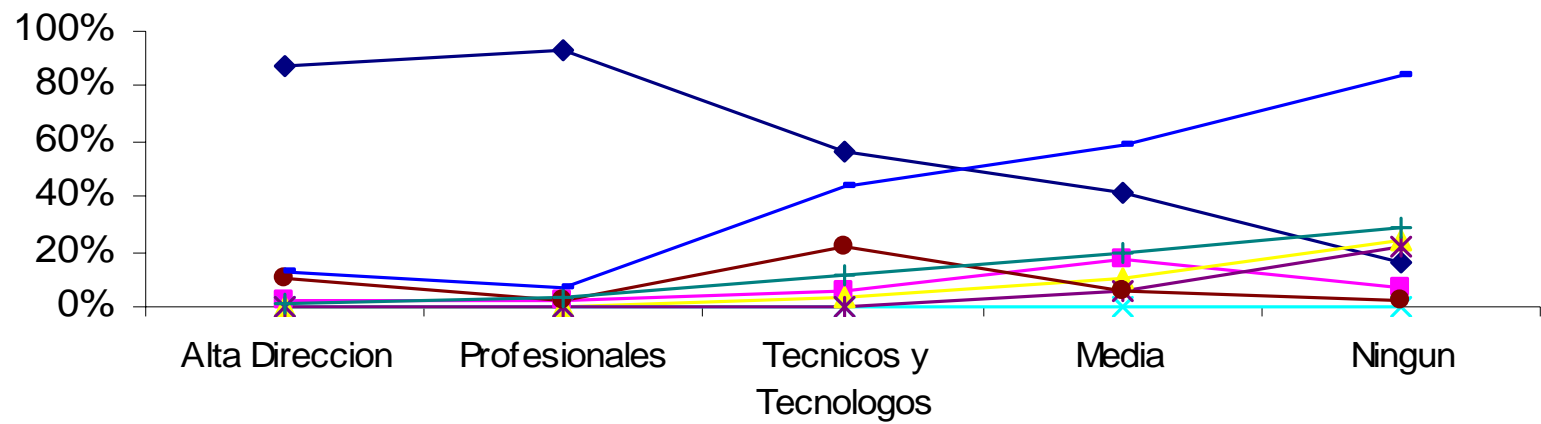
- Serios problemas en términos de formación (en los municipios estudiados)
- Concentración en los niveles educativos con primaria incompleta, secundaria incompleta y secundaria completa,
- Las demandas por empleos con niveles altos de cualificación son provistos por trabajadores provenientes de municipios como Cali.
- Pero buena parte del empleo nuevo a niveles medios y bajos proviene de la región

Origen de los empleados por áreas de desempeño en empresas Ley Páez.



- ◆ Cali
- ✕ Candelaria
- + Puerto Tejada
- Santander de Q
- * Otros mpios Cauca
- Otros mpios
- ▲ Caloto
- Todos Mpios Norte del Cauca

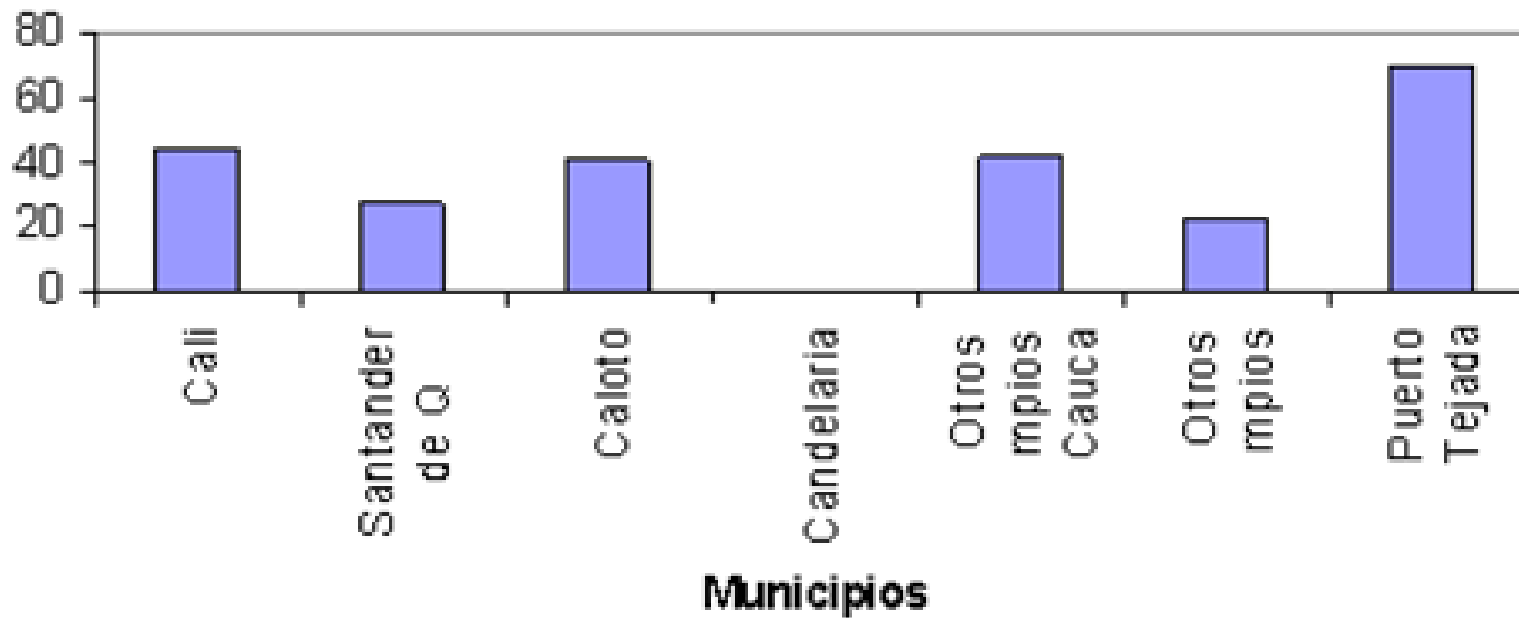
Fuente: CIENFI. Cálculos propios.



- ◆ Cali
- ✕ Candelaria
- + Puerto Tejada
- Santander de Q
- * Otros mpios Cauca
- Todos Mpios Norte del Cauca
- ▲ Caloto
- Otros mpios

Puestos nuevos generados en el 2006

Hasta abril



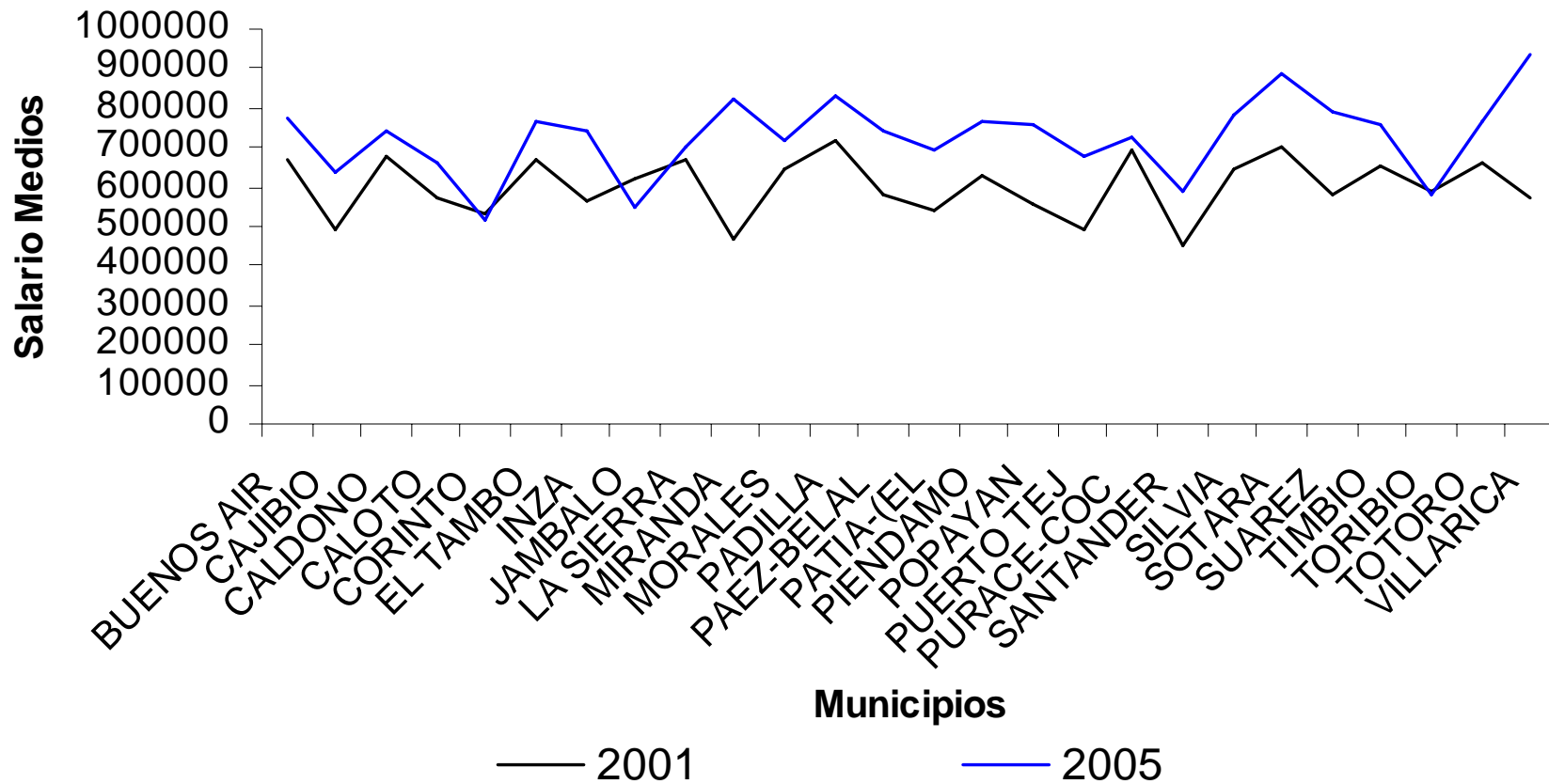
Fuente: CIENFI. Cálculos propios.

Empleo

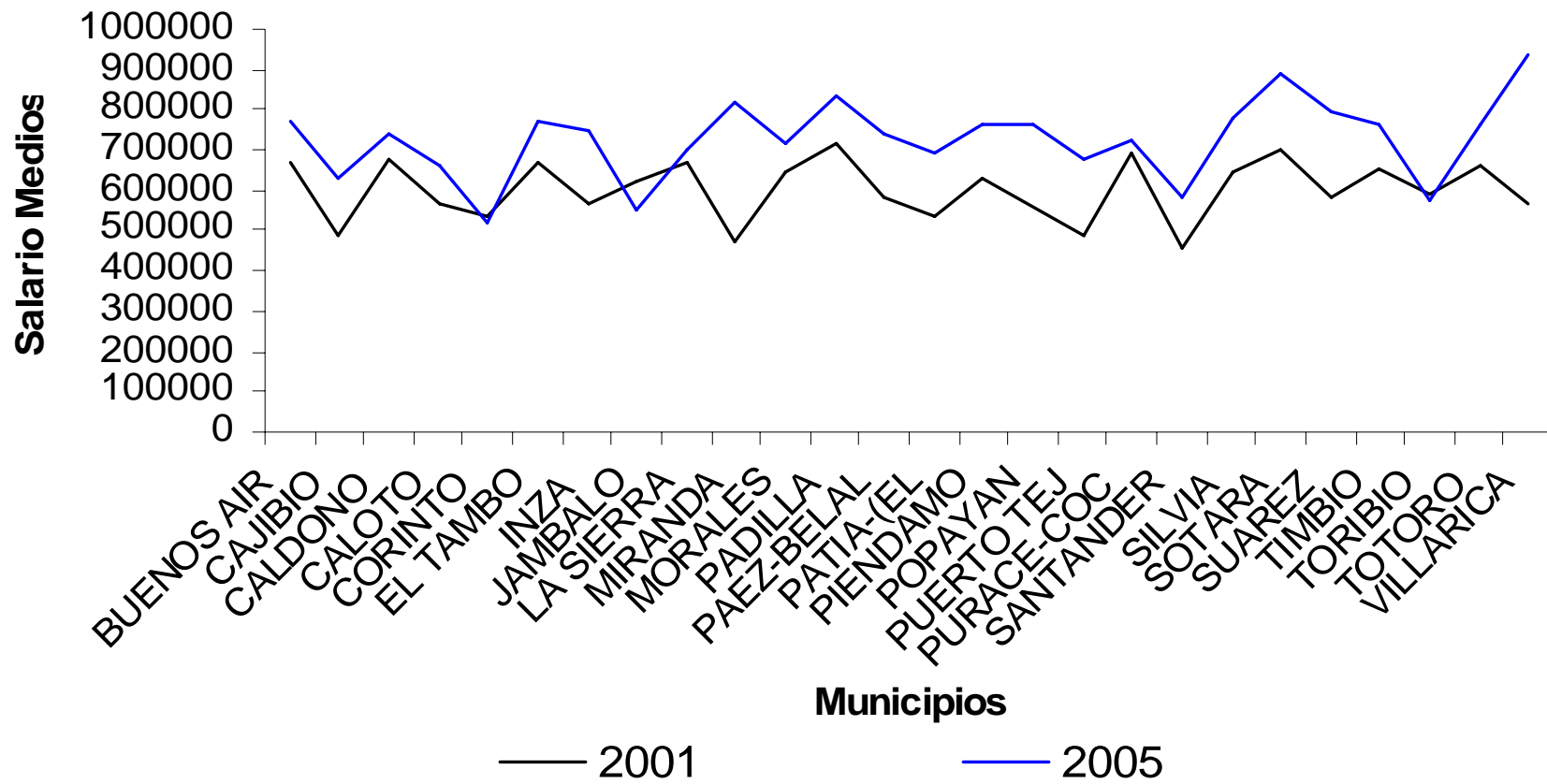
- A partir de registros de Comfacauca se concluye...

Salarios medios por Municipio: Ley Páez

\$ ctes del 2006

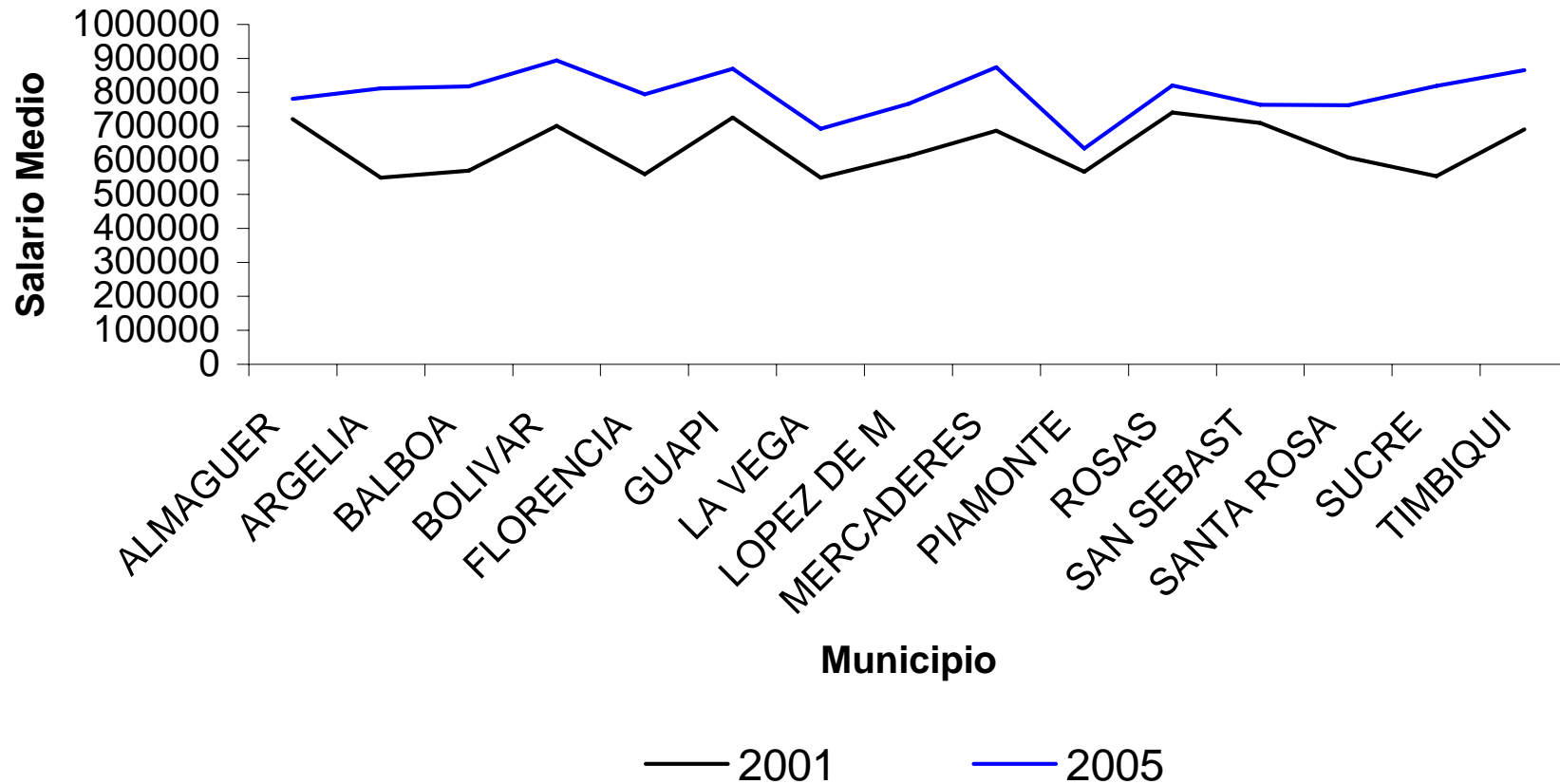


Fuente: COMFACAUCA. Cálculos propios.

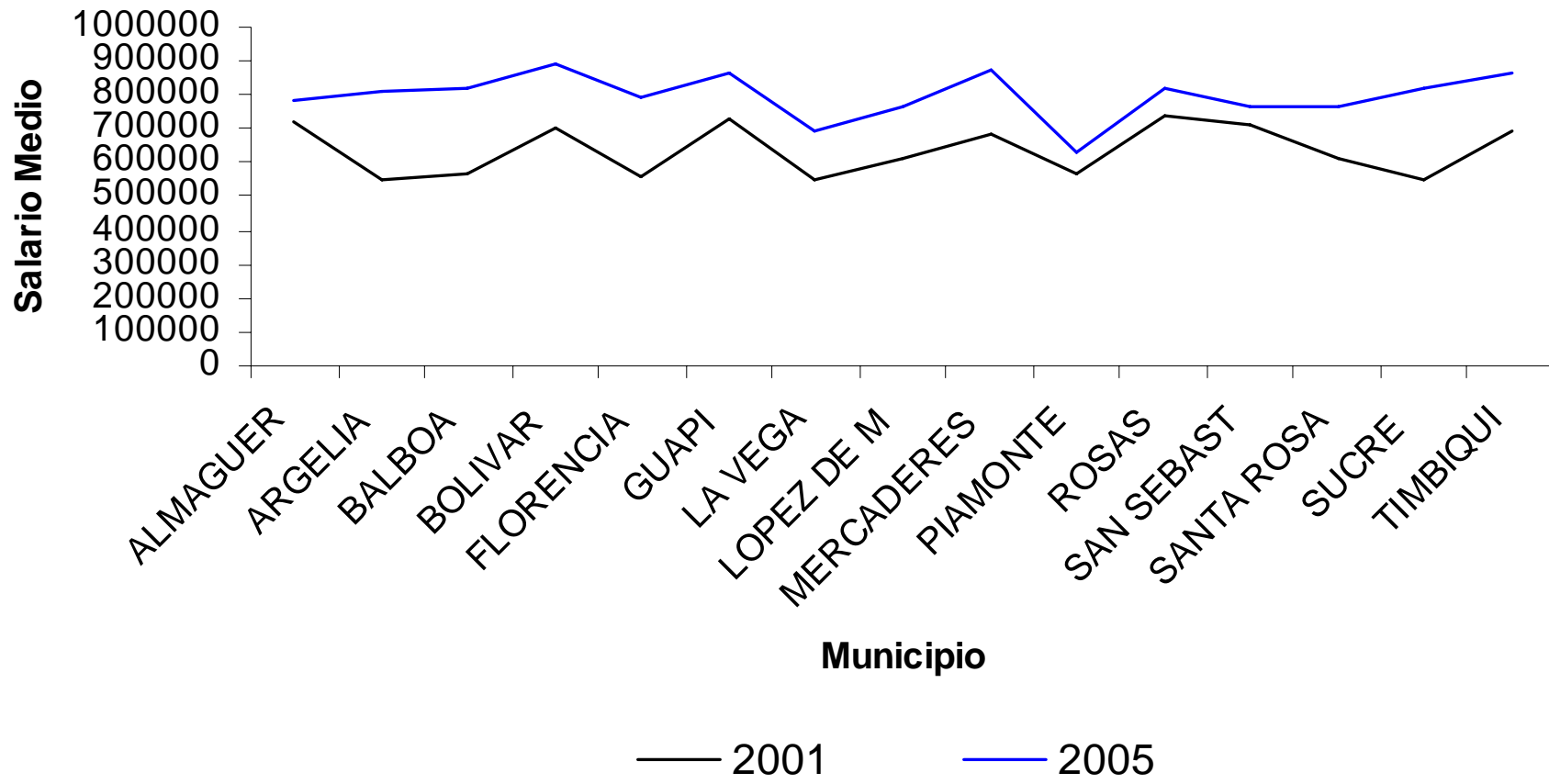


Salarios medios por Municipio: No cobijados por Ley Páez

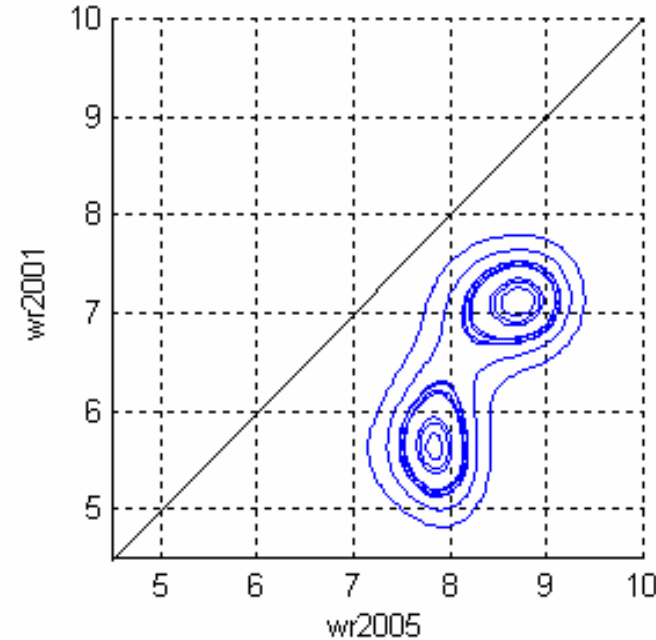
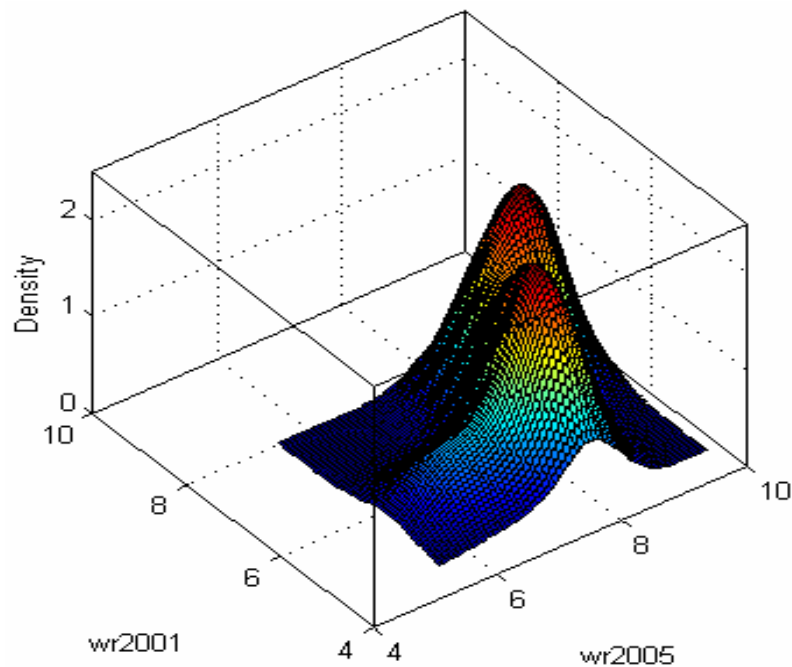
\$ ctes del 2006



Fuente: COMFACAUCA. Cálculos propios.

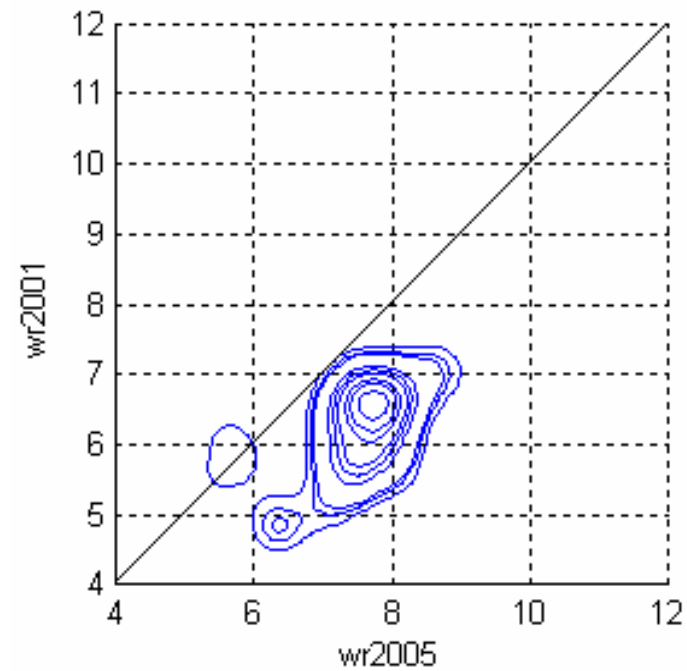
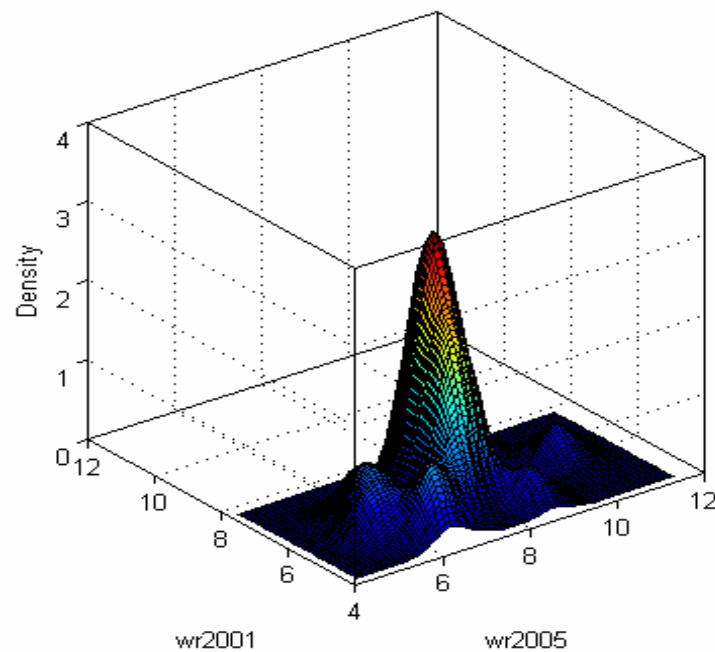


Distribución de salarios para los municipios del Cauca que no están cobijados por la ley Páez (2001-2005).



Municipios no Ley Páez: existe polarización, es decir, algunos municipios se concentran en salarios medios bajos mientras que otros se concentran en salarios medios altos

Distribución de salarios para los municipios del Cauca que están cobijados por la ley Páez (2001-2005).



Municipios Ley Páez: existe convergencia, es decir, se presenta una tendencia a la igualdad en los salarios promedio.

Empleo

- Los municipios cobijados por la ley Páez existe convergencia,
- Tendencia a la igualdad en los salarios promedio.
- Mejor distribución del ingreso
- Además se presenta un claro aumento en términos reales de los mismos.



Impacto Sector Externo



- 1966-1995, bajo dinamismo; las exportaciones e importaciones de éste departamento eran mínimas.
- las importaciones empezaron a crecer especialmente a partir de 1996 (Ley Páez)
- Esto se refleja finalmente en el dinamismo exportador
- Departamentos con el mismo nivel de desarrollo y grado de comercio exterior (como Huila y Nariño) no presentaron este cambio trascendental en el comportamiento del sector externo.

Impacto Sector Externo

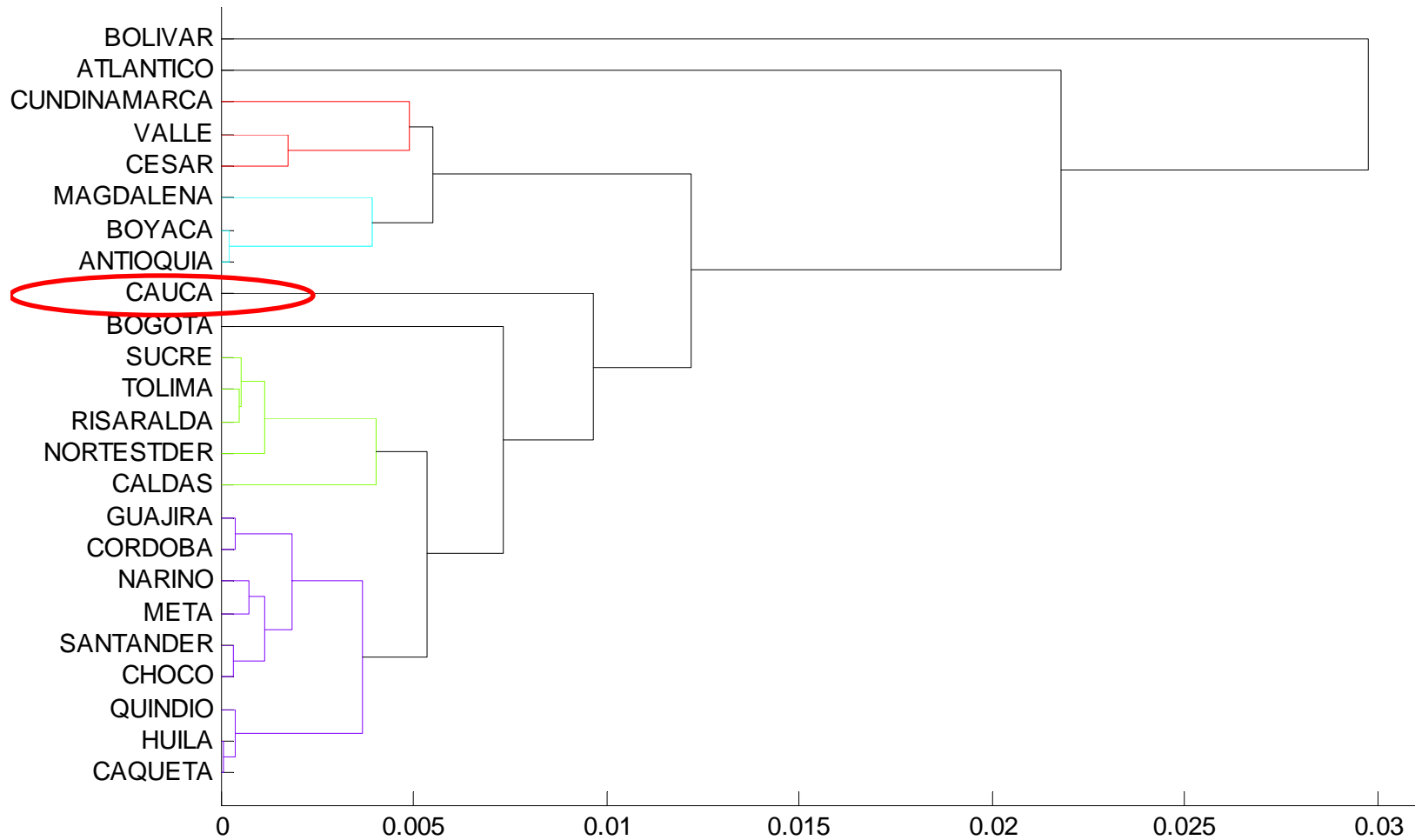
- Las exportaciones en el PDB entre 1990 y 2000 crecieron 1.86 puntos porcentuales,
- Las importaciones lo hicieron en 8.68 puntos porcentuales.
- Las firmas de la Ley Páez son principalmente importadoras (más que exportadoras), y muy probablemente sus productos terminados van principalmente al mercado interno (más que al externo).

Impacto Sector Externo

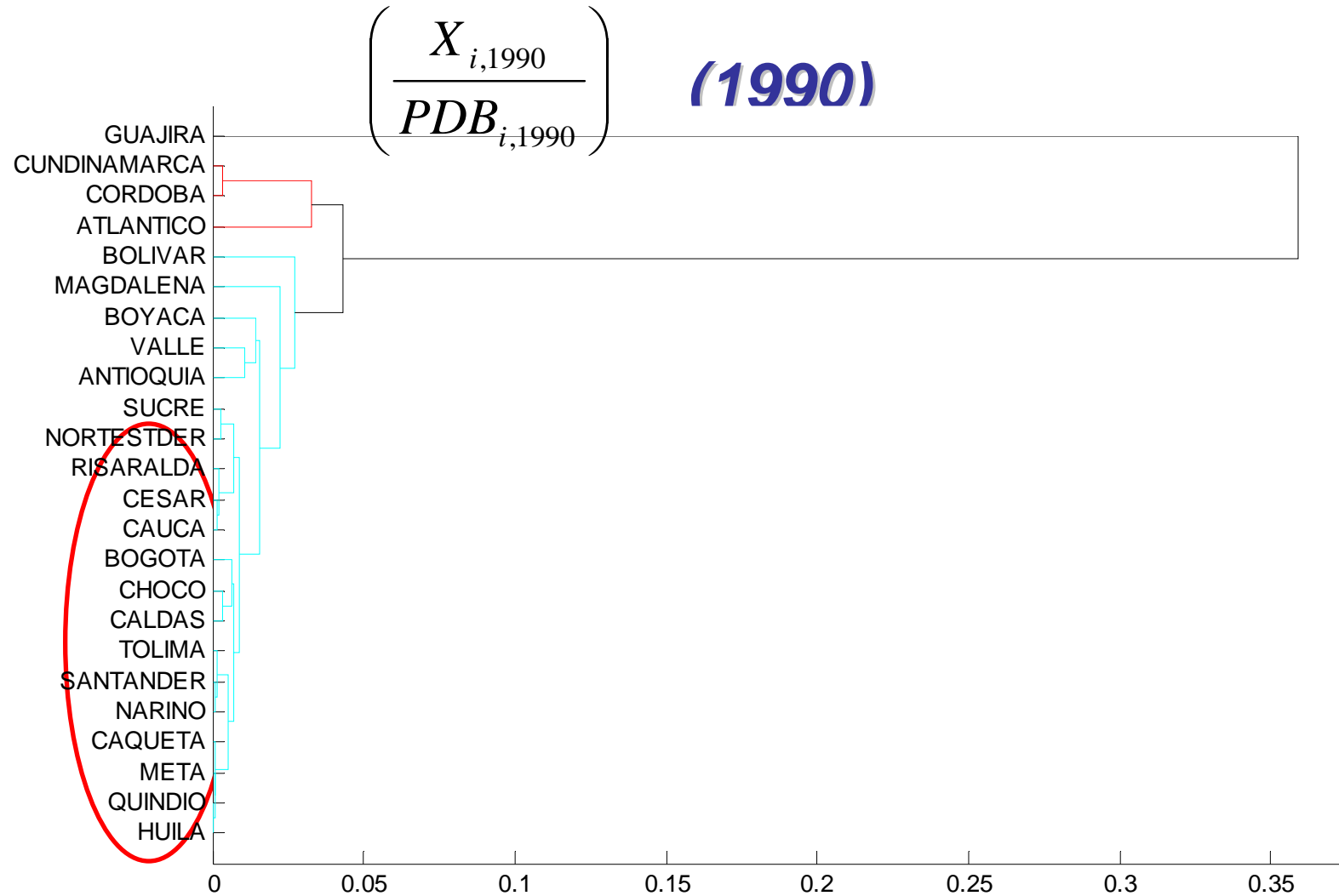
- Sector industrial, el cual compra materia prima para transformar (o bienes de capital), agregar valor y luego sacar al mercado.

Impacto Sector Externo

$$\left(\frac{X_{i,1980}}{PDB_{i,1980}} \right) (1980)$$

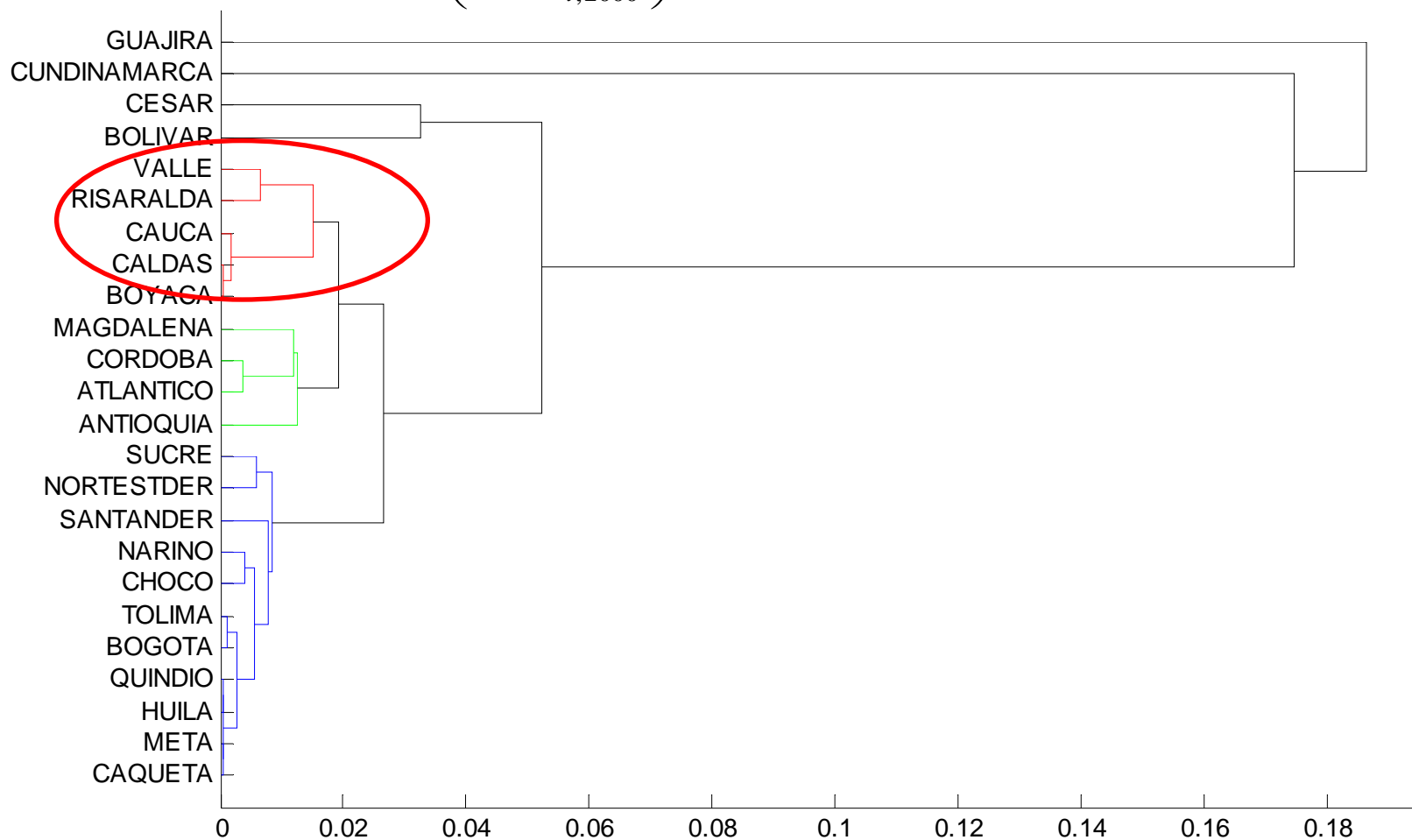


Impacto Sector Externo



Impacto Sector Externo

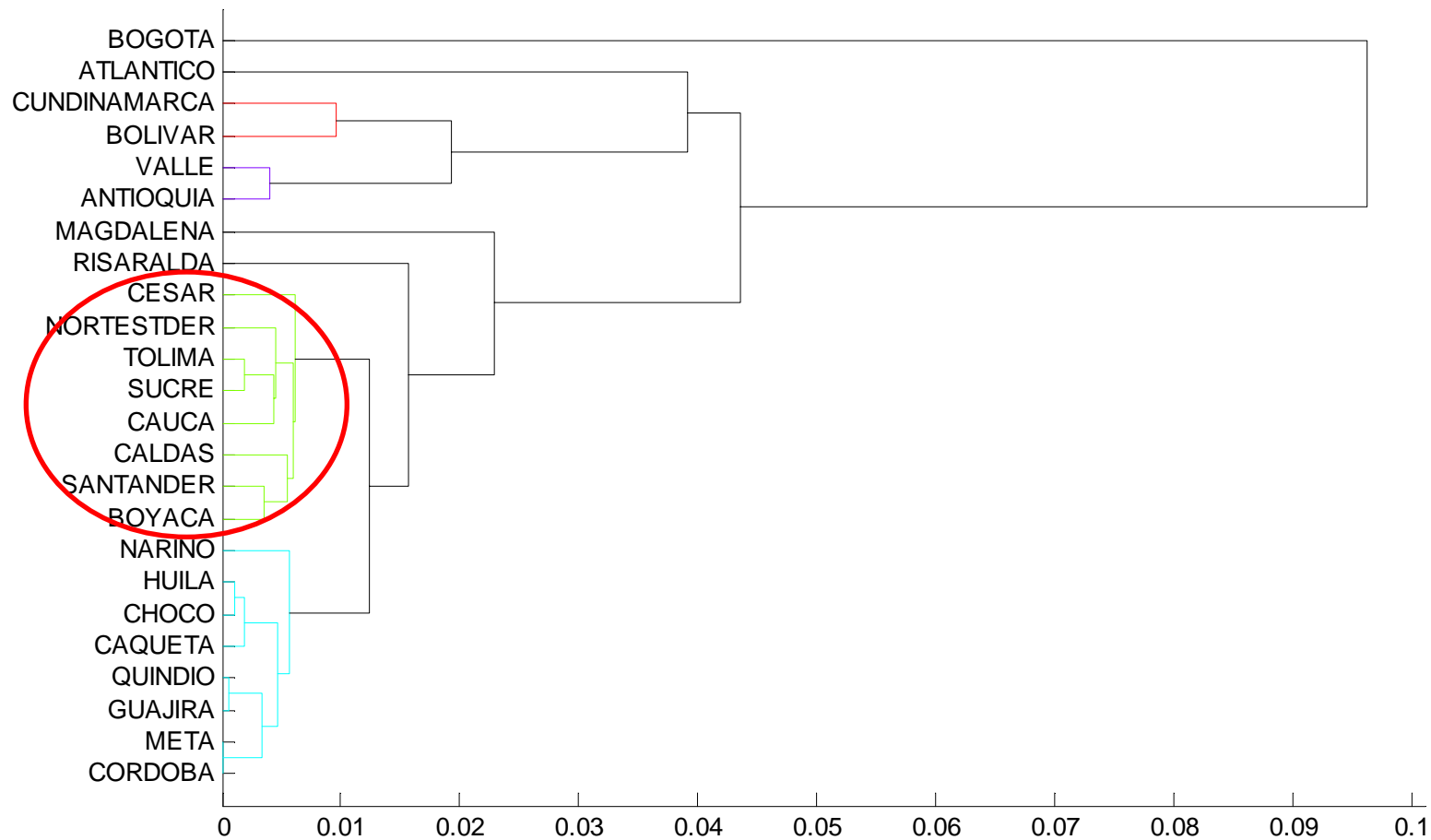
$$\left(\frac{X_{i,2000}}{PDB_{i,2000}} \right) \quad (2000)$$



Impacto Sector Externo

Índice de Apertura (1980)

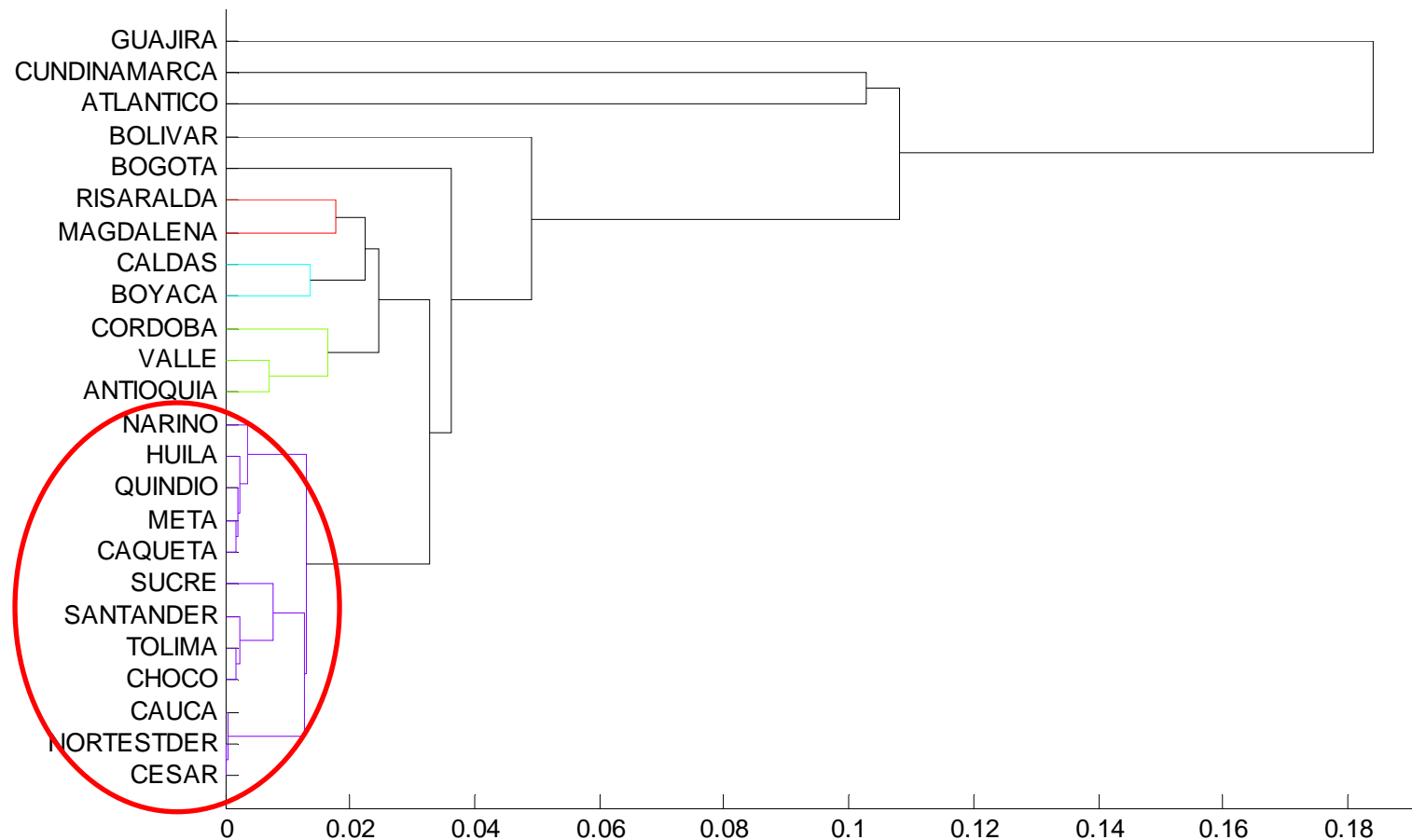
$$\left(\frac{X_{i,1980} + M_{i,1980}}{PDB_{i,1980}} \right)$$



Impacto Sector Externo

Índice de Apertura (1990)

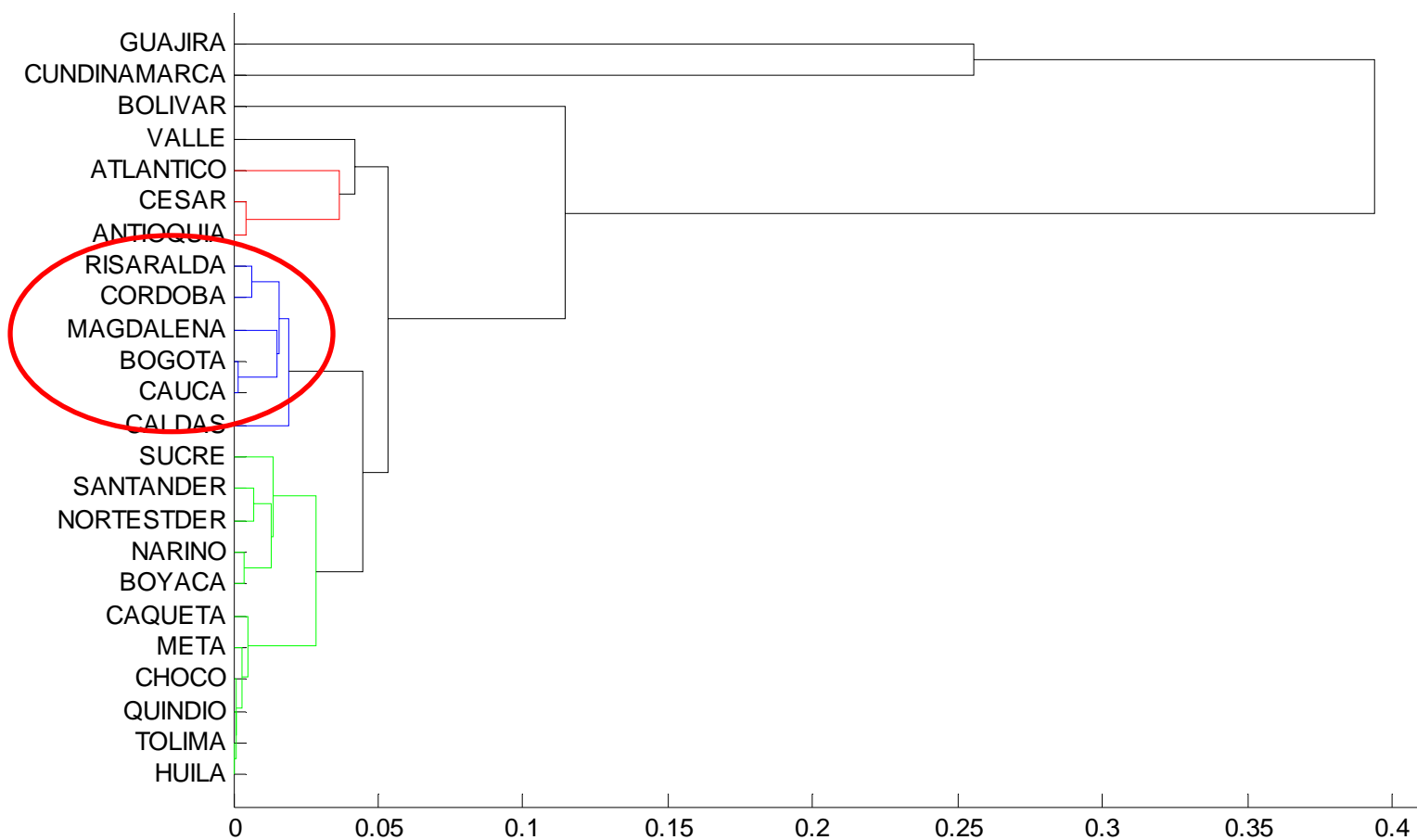
$$\left(\frac{X_{i,1990} + M_{i,1990}}{PDB_{i,1990}} \right)$$



Impacto Sector Externo

Índice de Apertura (2000)

$$\left(\frac{X_{i,2000} + M_{i,2000}}{PDB_{i,2000}} \right)$$



Impacto Sector Externo

- Por lo tanto, la Ley Páez ha logrado que el departamento del Cauca inicie un proceso dinámico de inserción en el comercio exterior.



Pero, ¿existen costos de la Ley Páez? (cuantificables)

- ***¿Probablemente Fiscales?***
- ***¿Probablemente Ambientales?***

¿Costo fiscal para la nación?

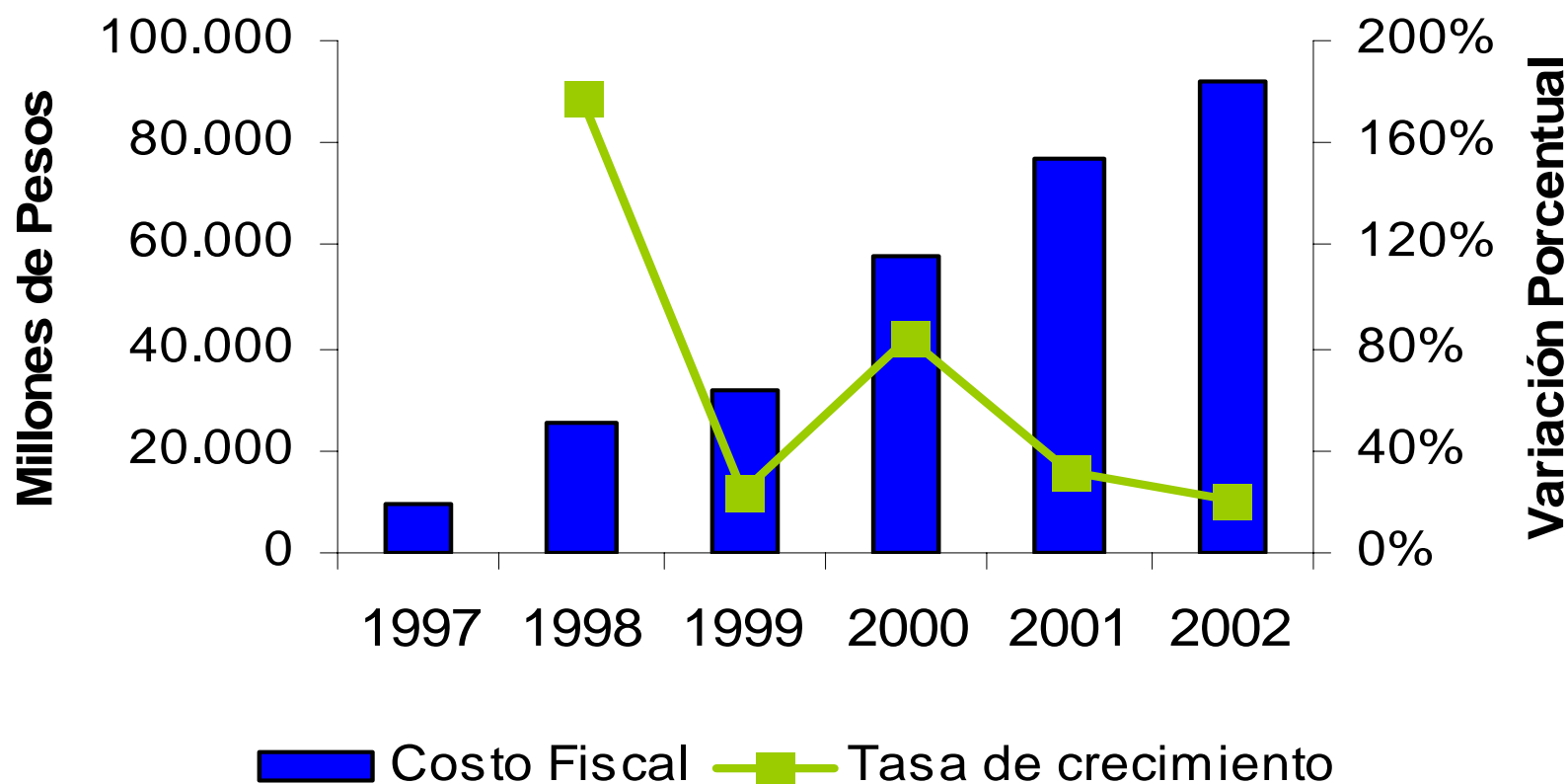
Empleando datos de la DIAN

Se calculó

***El costo Fiscal para la nación por renta
exenta por Ley Páez (% del PIB)***

Impacto Fiscal

Costo Fiscal de la Ley Páez y su tasa de crecimiento



Fuente: Cálculos CIENFI.

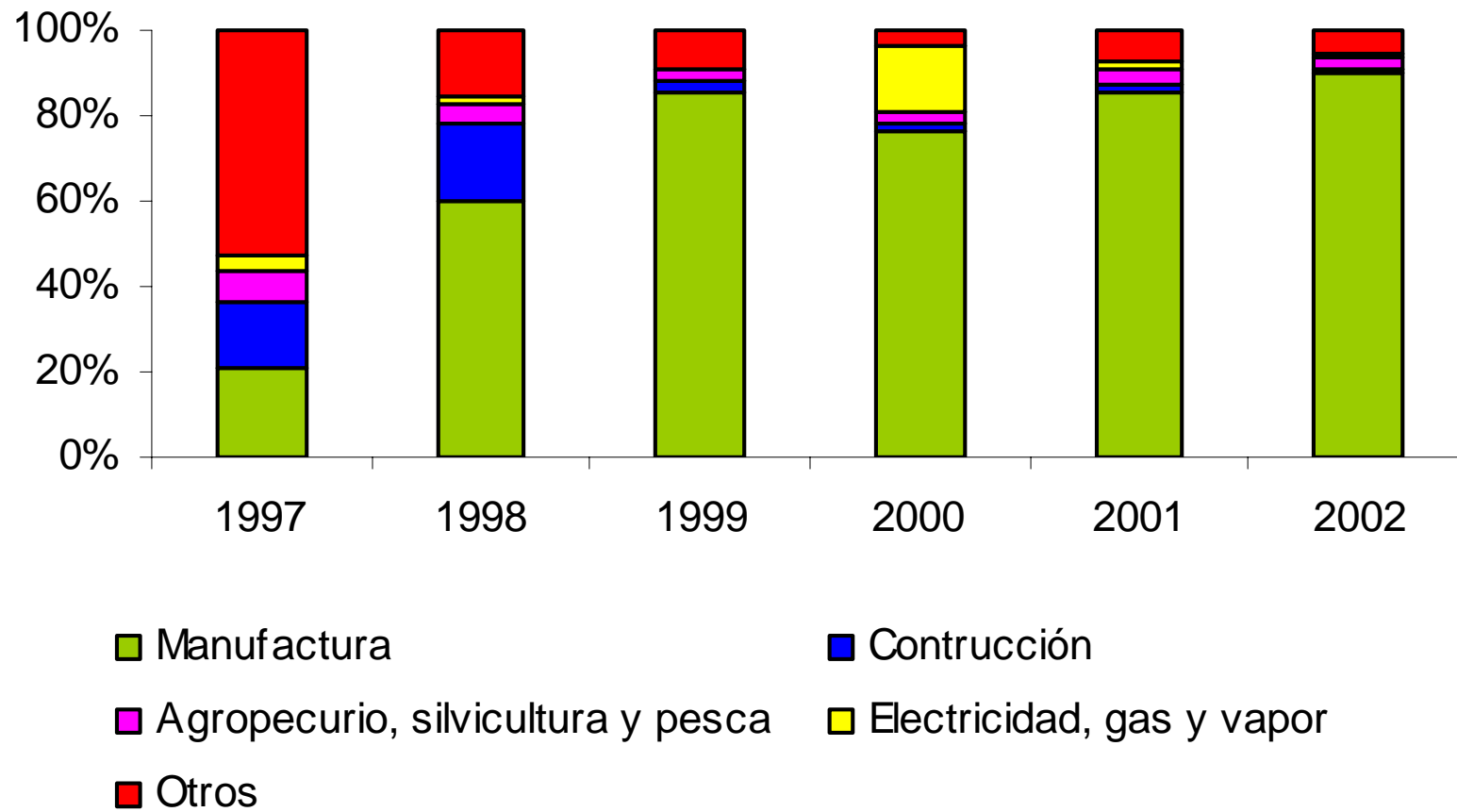
Al 2003 tenemos (hasta cuando hay info comparable)

Que el VPN del Costo fiscal correspondía a:

- ***\$375.099 millones del 2002***
- ***0.18% del PIB colombiano***
- ***3.4% del recaudo nacional por impuesto de renta (para el 2002)***

Impacto Fiscal

Discriminación del Total de la renta exenta por Ley Páez entre los principales sectores económicos (1997-2002)



Fuente: Cálculos CIENFI.

En conclusión:

¿Costo fiscal para la nación?

Mínimo

Acumulado hasta el 2003: 0.18% del PIB

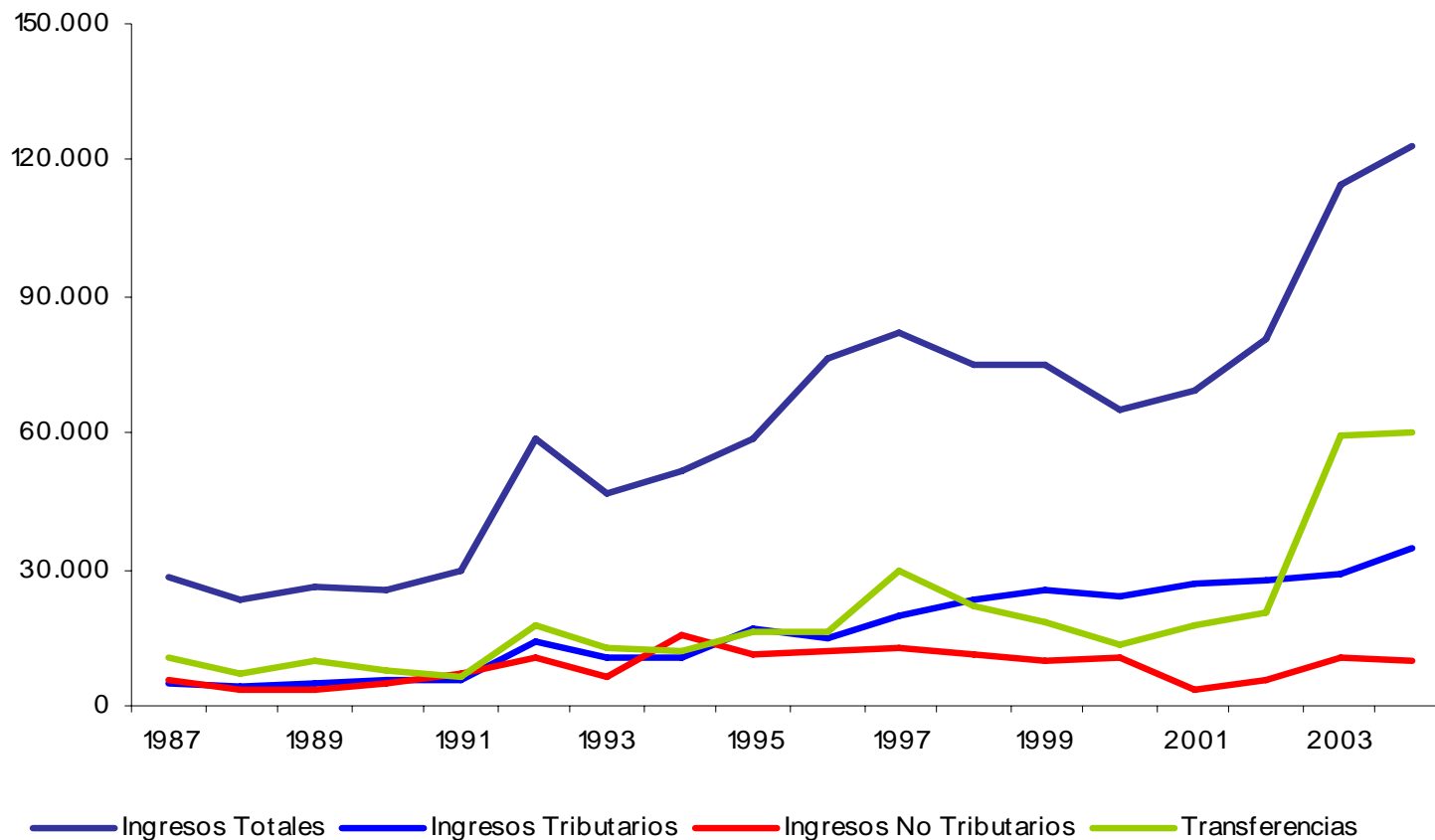
(un 90% explicado por el sector manufacturas)

¿Y en los entes territoriales?

- El análisis estadístico mostró que:
- El comportamiento de las finanzas de los municipios fue diferente en el período posterior a la expedición de la ley frente al comportamiento que había presentado desde 1987 hasta el 1995.
- Las cuentas de ingresos por predial e Industria y Comercio mejoraron su comportamiento debido la Ley Páez
- No existe un comportamiento diferente para la inversión de los entes municipales.

Impacto Fiscal

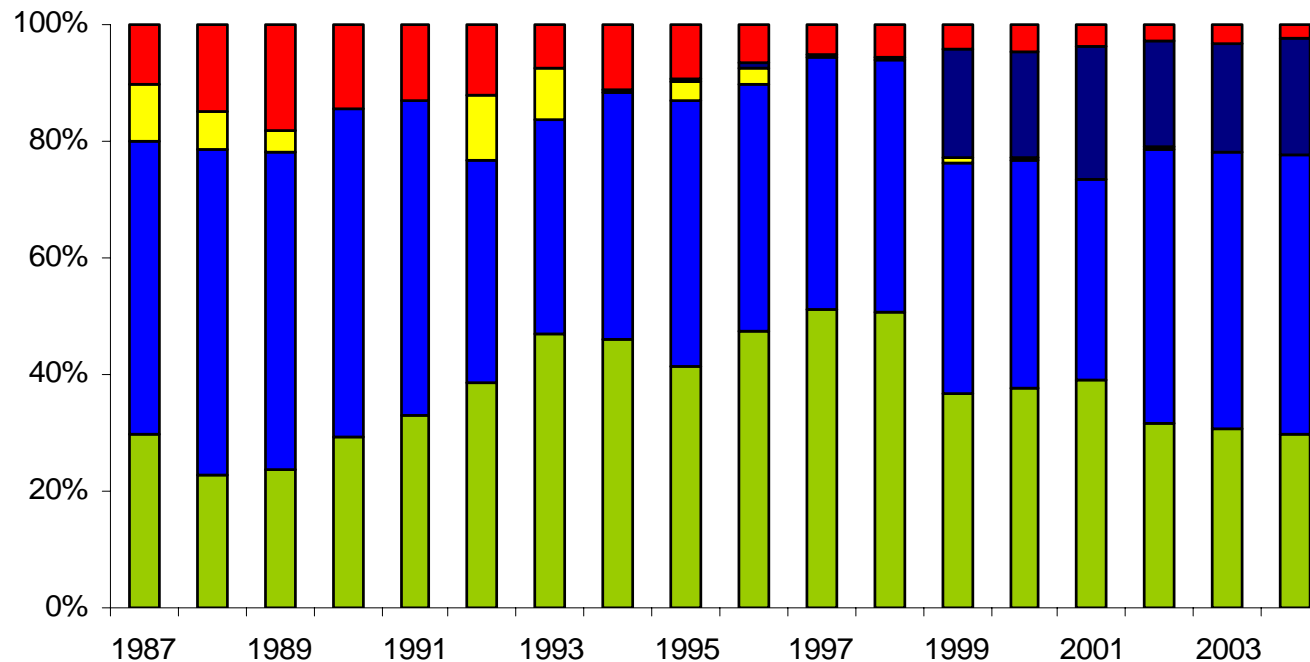
Ingresos reales, consolidado para los municipios del área de influencia de la ley Páez
(Millones de pesos de 2004)



Fuente: Banco de la República. Cálculos propios.

Impacto Fiscal

Composición porcentual de los ingresos tributarios, en los municipios del área de influencia de la ley Páez, 1987-2004

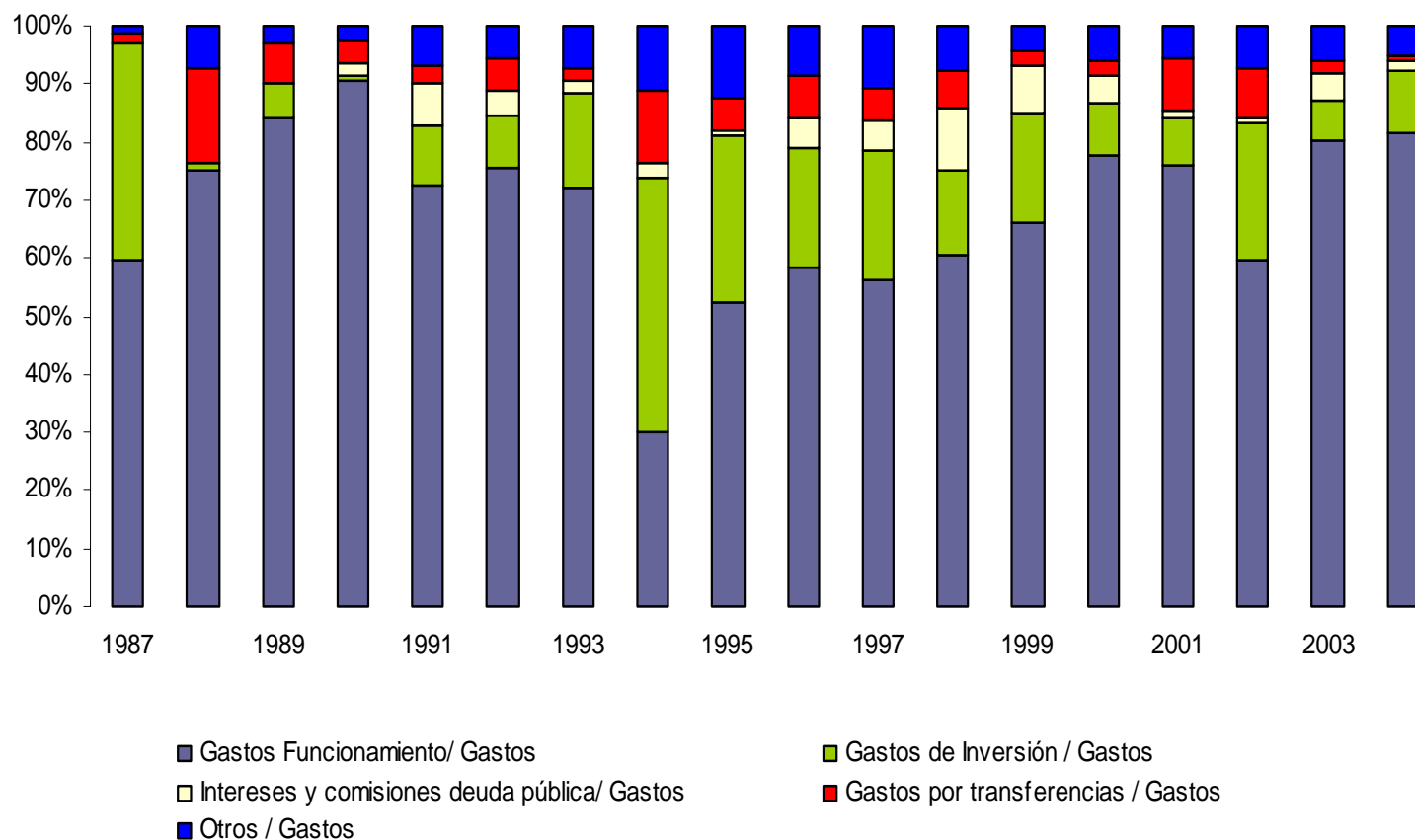


- Timbre, circulación y Transito / Ingresos Tributarios
- Sobretasa Gasolina / Ingresos Tributarios
- Valorización / Ingresos Tributarios
- I & Cccio / Ingresos Tributarios
- Predial / Ingresos Tributarios

Fuente: Banco de la República. Cálculos propios.

Impacto Fiscal

Composición porcentual de los gastos, consolidado de los municipios del área de influencia de la ley Páez, 1987-2004



Fuente: Banco de la República. Cálculos propios.

¿Y en los entes territoriales?

- En especial, la importancia de los recursos propios (ingresos tributarios) mayor en todos los municipios de la zona de influencia.
- A pesar de las exenciones complementarias, el crecimiento de los ingr. Trib. compensó la reducción



- Recurso agua:
 - no existe evidencia de un impacto negativo por parte de las empresas de la zona

$$\ln(V_t) = \beta_1 + \beta_2 t + \beta_3 paez_t + \beta_4 t \cdot paez_t + u_t$$

Efecto ambiental

Estimación del Modelo $\ln(\text{Error! No se encuentra el origen de la referencia. por MCO para la variable Evolución de PH.}$

VARIABLE DEPENDIENTE				
VARIABLE INDEPENDIENTE	LN (PH OVEJAS)	LN (PH BOLSA)	LN (DIFERENCIA DEL PH OVEJAS-BOLSA)	LN (PH PALO)
CONSTANTE	1.82992 (44.15)	1.90520 (74.73)	-1.0087 (-2.62)	2.00788 (87.17)
TENDENCIA	0.01203 (1.20)	0.00286 (0.47)	-0.11051 (-1.18)	-0.00384 (-0.74)
DUMMY (CAMBIO EN LA CONSTANTE)	-0.07534 (-1.18)	-0.02138 (-0.55)	1.11513 (1.92)	-0.04223 (-1.34)
DUMMY (CAMBIO EN LA TENDENCIA)	-0.00261 (-0.60)	0.00401 (1.50)	0.06648 (1.57)	0.00591 (2.68)
R ²	0.1379	0.50493	0.4922	0.6410
F	0.59	3.74	3.23	5.95
Prueba de hipótesis (prob >F)	0.5172 (No rechazo Ho)	0.1445 (No rechazo Ho)	0.1713 (No rechazo Ho)	0.0064 (rechazo Ho)
No. Observaciones	15	15	15	14

Nota: t-estadístico entre paréntesis.

VARIABLE INDEPENDIENTE	VARIABLE DEPENDIENTE			
	LN (DQO OVEJAS)	LN (DQO BOLSA)	LN (DIFERENCIA DQO OVEJAS-BOLSA)	LN (DQO PALO)
CONSTANTE	3.4000 (8.89)	3.55655 (15.81)	2.04022 (4.25)	3.53130 (14.94)
TENDENCIA	-0.19778 (-2.15)	-0.08411 (-1.55)	0.14222 (1.14)	0.00794 (0.15)
DUMMY (CAMBIO EN LA CONSTANTE)	0.69032 (1.18)	-0.06572 (-0.19)	-1.83862 (-2.10)	-0.06112 (-0.19)
DUMMY (CAMBIO EN LA TENDENCIA)	0.01391 (0.35)	0.01872 (0.79)	-0.00855 (-0.17)	-0.02209 (-0.97)
R²	0.5993	0.6062	0.4411	0.2210
F	5.48	5.65	2.37	0.95
Prueba de hipótesis (prob >F)	0.5010 (no rechazo Ho)	0.5869 (no rechazo Ho)	0.1076 (no rechazo Ho)	0.5955 (no rechazo Ho)
No. Observaciones	15	15	15	14

- Recurso agua:
 - no existe evidencia de un impacto negativo por parte de las empresas de la zona
 - Empleando 5 diferentes indicadores
- Recurso aire:
 - no existe evidencia de un impacto negativo por parte de las empresas de la zona



Efecto ambiental

Promedios de las tasas de IRA por cien mil habitantes (2005)

<i>GRUPO DE MUNICIPIOS</i>	<i>PROMEDIO TASA IRA MENORES DE 5 AÑOS</i>	<i>PROMEDIO TASA IRA MAYORES DE 5 AÑOS</i>	<i>PROMEDIO TASA IRA TODOS</i>
Ley Páez	3046.8	4522.14	7568.94
No ley Páez	2641.03	4373.43	7014.46
¿son estadísticamente diferentes?*	No con un nivel de confianza del 99%	No con un nivel de confianza del 99%	No con un nivel de confianza del 99%

Fuente: Secretaría Departamental de Salud del Cauca. Cálculos propios.

* Ver Mora y Durán (2006) para una prueba formal



- La economía caucana ha sufrido una gran transformación en su estructura
 - Sector industrial
 - más generador de VA
 - Más diversificado que antes
 - Más dinámico
 - Sector Externo
 - Empleo
- Impacto fiscal para los municipios positivo

Comentarios finales

- Un proceso de industrialización no se consolida en 10 años.
- El proceso ha iniciado
- El costo fiscal es relativamente bajo ...
- Los costos ambientales inexistentes

Comentarios finales

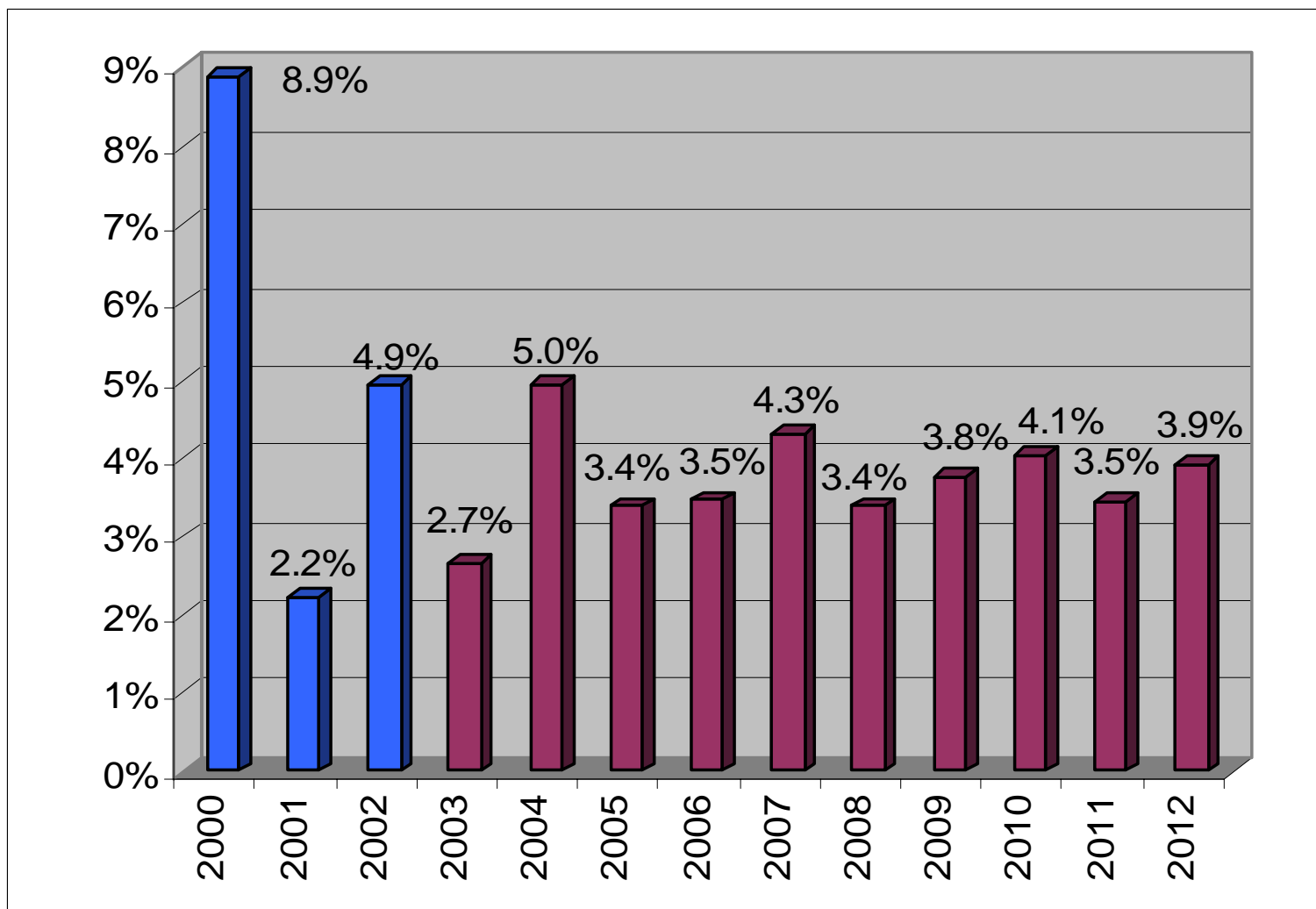
- Los beneficios económicos aún no han podido ser totalmente trasladados a la región ...
- Esto toma tiempo...
- Pero...
 - mejor dn de ingresos salariales en los mpos del área de influencia.
 - Mayores ingresos tributarios en mpos
 - Cambio en estructura productiva
 - Internacionalización de la economía

- Se requiere consolidar en “anclaje industrial” del norte del Cauca
- En sólo 10 años, se ha logrado un cambio que toma mucho tiempo
- Pero la continuidad del proceso no está garantizada ...

Prospectiva ...

- Si las condiciones continúan favorables para la actividad industrial en la región ...
- Se garantiza un crecimiento sostenible para el Cauca.

Prospectiva ...



Proyección del PDB Caucaño (crecimiento real %)



10 AÑOS DE LA LEY PÁEZ